



# **EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE LA REFORMA EDUCATIVA EN EL ESTADO DE TAMAULIPAS 2015**

---

**INFORME FINAL**

**JUNIO DE 2015**



## ÍNDICE

	<b><i>Página</i></b>
<b>RESUMEN EJECUTIVO</b>	
<b>INTRODUCCIÓN</b>	5
a) Justificación del estudio	5
b) Antecedentes	7
c) Objetivo general	11
<b>METODOLOGÍA</b>	12
a) Diseño de la muestra y cobertura del estudio	12
b) Encuesta	12
c) Cuestionarios	15
d) Proceso de levantamiento y análisis de campo	15
e) Análisis de campo	16
f) Cronograma de trabajo	17
h) Procesamiento de la información	18
<b>RESULTADOS</b>	20
<b>I. Características de la muestra</b>	20
1.1 Descripción sociodemográfica de la muestra (padres de familia y directores.	20
2.1 Ubicación geográfica	22
<b>Evaluación del Programa Rezago Educativo</b>	38
a) Conocimiento del programa	38
b) Cumplimiento de objetivos del Programa escuelas de excelencia padres de familia y directores	39
c) Calificación del Programa Escuelas de excelencia	40
d) Grados de acuerdo con la contribución del Programa Escuelas de excelencia	41
e) Participación de los padres de familia y docentes en la definición de una ruta de mejora para la escuela (Padres de familia y docentes)	42

f) Percepción sobre grado de suficiencia del recurso asignado a la escuela (padres de familia y directores)	44
g) El gasto y uso de los recursos económicos se ha informado con oportunidad y transparencia...(padres de familia y docentes)	45
h) Los recursos otorgados por el Programa, han beneficiado a la comunidad educativa en el aspecto de gestión escolar y simplificación de acciones en pro del desempeño académico... (padres de familia y docentes)	46
i) Es eficiente el mecanismo para la aplicación de los recursos para la infraestructura física educativa y equipamiento del inmueble escolar...	47
j) Impacto del Programa en los factores asociados al rezago educativo (padres de familia y directores)	52
k) Calificación del servicio prestado por el proveedor de construcción (padres de familia y directores)	53
l) Aplicación de recursos para el mejoramiento de la infraestructura, opciones en las que se aplicó mayormente el recurso (padres de familia y directores)	54
m) La supervisión técnica que el programa refiere en las acciones de infraestructura realizadas (Directores)	55
n) La operación del programa aumento consideradamente la carga administrativa del director de la escuela... (padres de familia y directores)	56
<b>RETOS Y PRINCIPALES HALLAZGOS</b>	61
a) Retos	61
b) Principales hallazgos	62
<b>INDICADORES DE IMPACTO</b>	63
<b>CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b>	64
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	

- ANEXO 1. Escuelas por municipio seleccionado
- ANEXO 2. Cuestionarios finales.
- ANEXO 3. Tabulados
- ANEXO 4. Base de datos con formato .sav para SPSS

## INTRODUCCIÓN

### Justificación del estudio

El Gobierno de la República traza como una de sus prioridades nacionales realizar transformaciones de fondo al sistema educativo nacional, diseñando y aplicando políticas públicas que mejoren de manera sustancial la educación en el país, para ello, se establecieron desde el inicio de la actual administración pública federal objetivos y metas para lograr este cometido.

El sustento jurídico administrativo se plasma en El Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, al establecer en su Meta Nacional III “México con Educación de Calidad”, Objetivos 3.1 “Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad”, y 3.2 “Garantizar la inclusión y la equidad en el Sistema Educativo”, Estrategias 3.1.2 “Modernizar la infraestructura y el equipamiento de los centros educativos”, 3.1.5 “Disminuir el abandono escolar, mejorar la eficiencia terminal en cada nivel educativo y aumentar las tasas de transición entre un nivel y otro”, y 3.2.1 “Ampliar las oportunidades de acceso a la educación en todas las regiones y sectores de la población” entre sus líneas de acción las relativas a: promover la mejora de la infraestructura de los planteles educativos más rezagados; implementar un programa de alerta temprana para identificar a los niños y jóvenes en riesgo de desertar; establecer programas remediales de apoyo a estudiantes de nuevo ingreso que presenten carencias académicas y que fortalezcan el desarrollo de hábitos de estudio entre los estudiantes; definir, alentar y promover las prácticas inclusivas en la escuela y en el aula; e impulsar el desarrollo de los servicios educativos destinados a la población en riesgo de exclusión.

Estos lineamientos generales se concretan con la implementación de programas educativos que delimitan el marco de actuación de los involucrados para dar los resultados que se esperan en esta materia, uno de estos programas es el de Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo que coadyuvará al desarrollo de una educación de calidad con equidad, atendiendo el rezago en las condiciones físicas de los inmuebles escolares con el fin de mejorar la

operación de las escuelas públicas de educación básica y fortalecer la autonomía de gestión escolar.

Con base en lo anterior, y para contar con una evaluación sobre el programa y las acciones que están funcionando, las que hay que mejorar y los retos, se llevó a cabo un estudio para evaluar las acciones relativas al fortalecimiento y desarrollo del sistema básico de mejora en las escuelas participantes, que permita la construcción de espacios físicos escolares para el aprendizaje y la convivencia escolar, además de prácticas de equidad e inclusión, así como el fortalecimiento de la autonomía de gestión de las escuelas, el diseño, la puesta en marcha y la evaluación de rutas de mejora escolar.

El estudio de evaluación del Programa de Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo es elaborado por el Instituto de Estudios Prospectivos para el Desarrollo Social S.C., Isocial, en la totalidad de las Escuelas adscritas al programa en el Estado de Tamaulipas para obtener información sobre el proceso y entorno educativo, la infraestructura educativa, la evaluación, los logros educativos y los retos en las Escuelas de Excelencia.

Este documento es resultado de la disposición metodológica de información cualitativa y cuantitativa recabada en las escuelas excelencia en los municipios del Estado de Tamaulipas, con el auxilio de herramientas de recolección de datos como encuestas en sitios y entrevistas, así como sistemas de información geográfica, Sigs, que posibilita definir el tipo de cobertura del PETC y sus radios de influencia.

El Programa de Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo como en el resto del país, inició su operación en el ciclo escolar 2014-2015 con 22547 escuelas en 31 entidades y el Distrito Federal, según el portal de la Secretaría de Educación Pública.

Para dar respuesta sustentada en un conocimiento más preciso de la realidad en las escuelas adheridos a este modelo, el programa Escuelas de Excelencia plantea sus reglas de operación en el ACUERDO número 28/12/14 de la Secretaría de Educación Pública por el que se modifican los Lineamientos de Operación del Programa Escuelas de Excelencia para Abatir el

Rezago Educativo, emitidos mediante diverso número 05/06/14, publicado el 18 de junio de 2014, en el Diario Oficial de la Federación el día 26 de diciembre de 2014.

## **Antecedentes**

La reforma educativa iniciada en México por el gobierno federal en el año 2013, implicó una serie de cambios normativos y estructurales que permiten concretar su cometido, uno de estos cambios fue en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en los artículos 3º y 73º; así como en las modificaciones a la Ley General de Educación, la Ley del Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación y la Ley General del Servicio Profesional Docente.

Aunado a ello, se realizaron acciones para garantizar equidad y calidad en la educación, levantar un censo de escuelas, maestros y alumnos de educación básica y especial, con datos que demuestran que en México existe un total de 207 mil 682 planteles de educación básica y especial, con más de 25 millones de alumnos y laboran más de dos millones de trabajadores, entre profesores y personal administrativo. Asimismo, se crearon el Sistema Nacional de Evaluación Educativa, el Servicio Profesional Docente, ampliar el Programa de Escuelas de Tiempo Completo, reglamentar la venta de comida sana en las escuelas, y la realización de Foros de Consulta Nacional para la Revisión del Modelo Educativo de la Secretaría de Educación Pública, por destacar algunos de estos cambios. Estas acciones tienen como finalidad brindar una educación de calidad con equidad que ayude a contrarrestar las diferencias en la enseñanza que reciben los niños y jóvenes en el país.

El esquema siguiente puntualiza la Reforma Educativa llevada a cabo por el gobierno federal.



Las adecuaciones estructurales en la impartición, administración, aplicación y actualización académica y transparencia en la ejecución de recursos económicos y materiales, tienen un proceso que llevan a modificar esquemas tradicionales en el sistema educativo nacional. En Tamaulipas la educación es prioridad para el gobierno estatal, por lo que en cada ejercicio fiscal destina mayores recursos económicos a los programas educativos del nivel básico, para atender la demanda escolar a las escuelas, alumnos y maestros.

El Programa de Escuelas de Excelencia para abatir el Rezago Educativo establece en sus reglas de operación las disposiciones comprendidas en el **Componente 1** para la atención de las carencias físicas de las escuelas, cuyos recursos destinados en los rubros de: a) Construcción, remodelación o habilitación de espacios educativos; b) Infraestructura hidro-sanitaria y acciones para procurar acceso a agua potable; y c) Equipamiento básico del aula.



Los recursos de este componente, para el ciclo escolar 2014-2015, se definirán considerando los siguientes montos base por inmueble:

	Escuelas con alto y muy alto grado de carencias		
	Monto base por Inmueble (Pesos)	Acciones que no impliquen modificaciones a la estructura del inmueble (mínimos)	Acciones que impliquen modificaciones a la estructura del inmueble (máximos)
<b>Escuelas CONAFE</b>	50,000.00	No aplica	
<b>Escuelas Regulares</b>			
De 1 a 25 alumnos	350,000.00	No aplica	100%
De 26 a 50 alumnos	416,150.00	15%	85%
De 51 a 100 alumnos	494,802.00	29%	71%
De 101 a 300 alumnos	588,320.00	40%	60%
De 301 a 500 alumnos	698,630.00	49%	51%
Más de 500 alumnos	829,282.00	57%	43%

El **Componente 2** correspondiente al desarrollo y fortalecimiento de la autonomía de gestión escolar, cuyos recursos se aplicarán exclusivamente en acciones destinadas a generar condiciones propicias para atender las prioridades del Sistema Básico de Mejora Educativa (SBME), con énfasis en la prevención y atención a los factores escolares asociados a la producción de rezago educativo, a) Desarrollo y fortalecimiento de las cuatro prioridades educativas del SBME: lectura, escritura y matemáticas; prevención del abandono escolar, normalidad mínima escolar y convivencia pacífica en la escuela; b) Desarrollo y/o fortalecimiento de las capacidades de la comunidad escolar para ejercer corresponsablemente la autonomía de gestión escolar; c) Contratación de servicios para resolver problemas de operación básicos; d) Adecuación y mantenimiento de espacios escolares distintos a los del Componente 1; y e) Equipamiento de las escuelas en aspectos distintos a los considerados en el Componente 1.

Los recursos correspondientes a este componente tendrán un monto mínimo por escuela de \$50,000.00 (Cincuenta mil pesos 00/100 M.N.). El monto de cada escuela será definido por la Secretaría de Educación Pública del Gobierno Federal, considerando el número de estudiantes de cada escuela. Las escuelas podrán ejercer en los rubros de gasto señalados en los incisos d) y e) un máximo del 40% del total de los recursos recibidos por este componente.

Sólo podrán beneficiarse de este componente las escuelas que presten servicio regular. Los recursos destinados a los Componentes 1 y 2 serán transferidos directamente a las escuelas a través del Fideicomiso quien definirá los mecanismos más eficientes para su ejercicio, considerando lo siguiente:

- a) Que la escuela disponga de los recursos de manera directa oportuna y transparente.
- b) Que los recursos de este componente sean recibidos y ejercidos, con pleno conocimiento del Consejo Escolar de Participación Social en la Educación, y destinados al desarrollo de la Ruta de Mejora escolar.
- c) Que el ejercicio de los recursos del Programa sea conforme a lo establecido en los Lineamientos de Operación y la normatividad aplicable.
- d) Que la carga administrativa se limite a lo mínimo indispensable.
- e) Que la comunidad escolar conozca el monto de los recursos y apoyos que recibe la escuela, participe en la decisión de cómo utilizarlos y sea informada respecto al uso que recibieron dichos recursos.

El **Componente 3**. Supervisiones de Zona que atienden a las escuelas beneficiarias del Programa. Se destinarán hasta 5 millones de pesos para cada entidad federativa para apoyar el fortalecimiento de la supervisión escolar como parte de la Estrategia Local para el Desarrollo de la Educación Básica. La Autoridad Educativa Local podrá aplicarlos en dos conceptos globales: 1. Recurso para la atención de necesidades de infraestructura y equipamiento de los espacios de trabajo; y 2. Recurso directo a la supervisión de zona para fortalecer la atención de las escuelas facilitando el acercamiento y un mejor servicio de apoyo, asesoría y acompañamiento a los colectivos escolares.

En el caso de construcción o ampliación de los espacios y/o equipamiento de las supervisiones escolares, se atenderá lo dispuesto en el Componente 1, y para la transferencia de recursos directos, lo dispuesto en el Componente 2.

Los recursos correspondientes a este componente serán transferidos por el Fideicomiso a la cuenta del Programa que administre la Autoridad Educativa Local.

### **Objetivo General**

Analizar y evaluar indicadores del programa de escuelas de excelencia para abatir el rezago educativo en los centros escolares adscritos al programa en los 43 municipios del estado de Tamaulipas, con el propósito de valorar la contribución de las acciones del programa para el mejoramiento de las condiciones y calidad educativa en la comunidad escolar.

## METODOLOGÍA

### a) Diseño de la muestra y cobertura del estudio

#### Muestra

Instrumento	Número de municipios	Muestra	Nivel de confianza estadístico y error
Encuesta mediante aplicación directa con muestreo estratificado multietápico.	12	367	Muestra representativa con un 95 % de confianza y un margen de error estadístico de +- 5.0 % del público objetivo.

**b) Encuesta:**

El estudio se llevó a cabo en 12 Municipios del estado de Tamaulipas. Se encuestaron un total de 62 escuelas con una muestra probabilista y sistemática.

En campo se intentó entrevistar un total de **330 padres de familia y 71 directores en escuelas**, de las cuales se obtuvieron un total de **300** entrevistas efectivas a padres de familia y **67** a directores, dando un total de **367** entrevistas efectivas (**91%**). La distribución según municipio se presenta en el Cuadro 1.

En el **Anexo 1** se adjunta el número de entrevistas por municipio y las localidades seleccionadas en los 12 municipios.

**Entrevistas efectivas por Municipio**

Número	Municipio	Entrevistas efectivas
1	Altamira	36
2	Ciudad Madero	12
3	El Mante	18
4	González	24
5	Matamoros	84
6	Nuevo Laredo	18
7	Ocampo	6
8	Reynosa	84
9	Río Bravo	12
10	Tula	36
11	Valle Hermoso	13
12	Victoria	24
	<b>Total</b>	<b>367</b>

La selección de los municipios se realizó con un esquema de muestreo aleatorio proporcional al número de escuelas por municipio y con estratificación urbana y rural (**59.1 %** escuelas en localidades urbanas, **40.9 %** escuelas en localidades rurales).

### **c) Cuestionarios**

Para cubrir los objetivos del estudio se diseñaron cuestionarios para recopilar información sobre los siguientes temas:

- Conocimiento del programa (Parte I)
- Evaluación del programa (Parte II)
- Operación del programa (Parte III)
- El logro educativo (Parte IV)
- Datos sociodemográficos (Parte V)

En el **Anexo 2** se adjuntan los cuestionarios finales.

La encuesta tuvo un tiempo promedio de aplicación de **20** minutos.

La Población Objetivo de ambos instrumentos fueron todos los padres de familia y directores de las escuelas adscritas al programa de la Reforma Educativa en Tamaulipas.

### **d) Proceso de levantamiento y análisis de trabajo de campo**

Todas las entrevistas se realizaron “cara a cara” a los Padres de Familia y Directores, con autorización previa, en las Escuelas adscritas al programa.

Para el operativo en campo se utilizó como apoyo cartografía por manzana y ubicación de centros escolares del INEGI para los **12** municipios así como mapas proporcionados por la Secretaría de Educación en Tamaulipas.

### **e) Análisis de campo**

La capacitación del personal para el operativo de campo, se realizó el día **11 al 13** de junio de 2015 en Reynosa, Ciudad Victoria y Tampico, Tamaulipas.

Los temas abordados en capacitación fueron:

- Introducción al proyecto
- Conceptos básicos contenidos en la encuesta
- Instrucciones de llenado del cuestionario
- Logística de campo

El levantamiento de la información se realizó del **15 al 19** de junio del 2015 de acuerdo al siguiente cronograma de trabajo.



## f) Cronograma de Trabajo

Municipio	Junio				
	15	16	17	18	19
Altamira					
Ciudad Madero					
El Mante					
González					
Matamoros					
Nuevo Laredo					
Ocampo					
Reynosa					
Río Bravo					
Tula					
Valle Hermoso					
Victoria					

El Equipo de campo estuvo conformado por:

**7** Coordinadores generales de campo

**7** Supervisores

**30** Entrevistadores

Para el operativo, se conformaron equipos de trabajo de **3** a **5** entrevistadores(as) y **1** coordinador general de campo y **1** supervisor(a) cada uno. El supervisor del equipo fue el responsable de la asignación de las cargas de trabajo así como la verificación de la calidad de la información recolectada.

Durante el trabajo de campo se utilizaron dos mecanismos de supervisión:

- ❑ Directa a través de acompañamientos a cada uno de los entrevistadores para verificar que estaban haciendo tanto una adecuada localización de las áreas en muestra, como una adecuada presentación y aplicación del instrumento de campo.
- ❑ Posterior durante todo el trabajo de campo, el supervisor(a) seleccionó al azar cuestionarios de cada uno de los entrevistadores(as) y hacía revisitas a las escuelas.

Adicionalmente, como una tarea cotidiana, el supervisor(a) revisaba el correcto llenado de los cuestionarios que no supervisaba en campo, antes de enviarlos a oficinas centrales para su codificación y captura.

Dentro del ámbito de la escuela seleccionada se entrevistó al Padre de familia entre **18** y **65** años.

## **g) PROCESAMIENTO DE LA INFORMACION.**

Consistencia interna:

Posterior al trabajo de campo, se llevó a cabo una revisión de los cuestionarios para evaluar la consistencia interna de cada ellos, así como la codificación y la aplicación de filtros, corrigiendo errores encontrados en cada encuesta física.

Validación y captura:

La captura, validación y procesamiento de la información se llevó a cabo en computadoras equipadas con el programa estadístico **SPSS** para las ciencias sociales.

En la validación se revisaron los flujos de la entrevista y los rangos de variación de las distintas variables que conforman el cuestionario.

El análisis de los principales hallazgos y resultados de este informe, se refieren al conjunto de entrevistas efectivas por la entidad y desagregadas en algunos casos a los 12 municipios. Para facilitar la profundización y localización de alguna variable en específico de interés, se anexan los tabulados en el Anexo 3 mismos que incluyen las preguntas y siguen el orden del cuestionario.

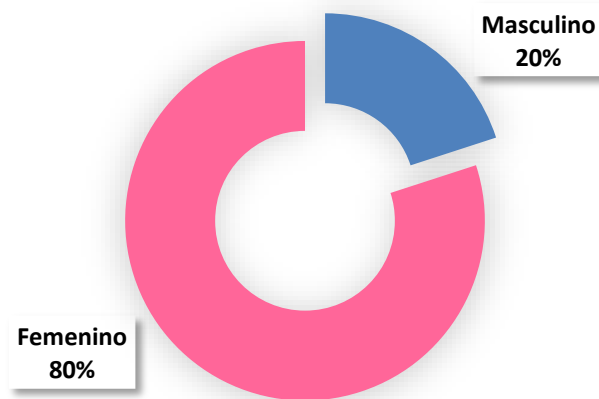
Los tabulados y las bases de datos que se presentan en el anexo, brinda la oportunidad de profundizar en análisis de los resultados y obtener información adicional de interés.

## RESULTADOS

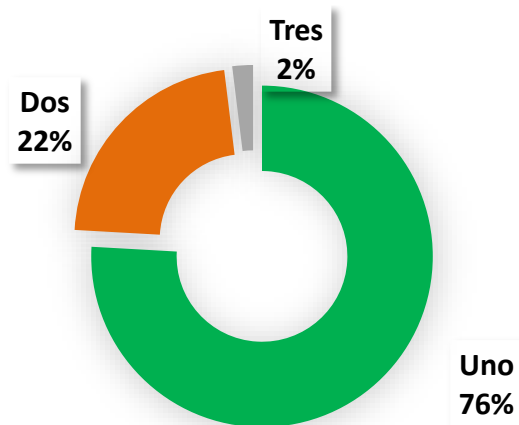
### a) Características de la muestra

Descripción sociodemográfica de la muestra (Padres de familia y directores)

#### Sexo



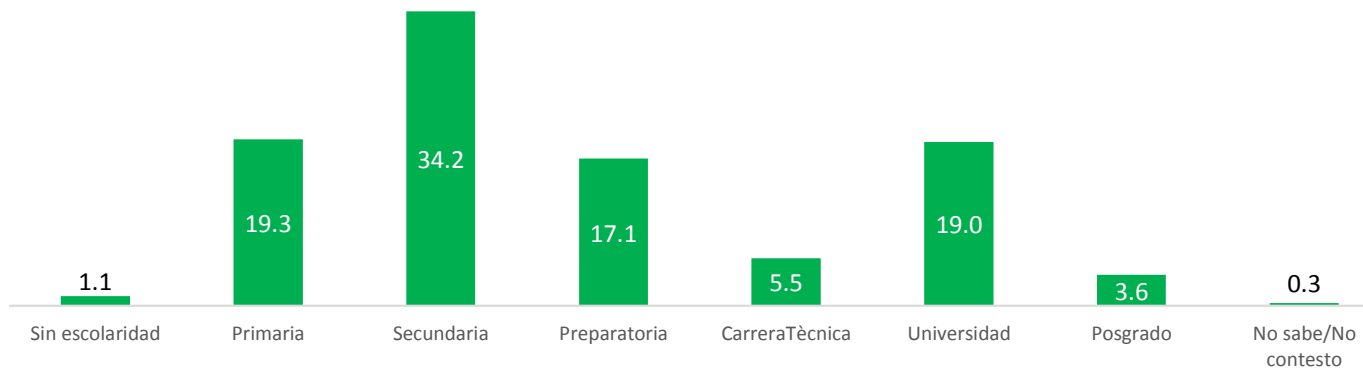
#### Número de hijos en la escuela (Padres de familia)



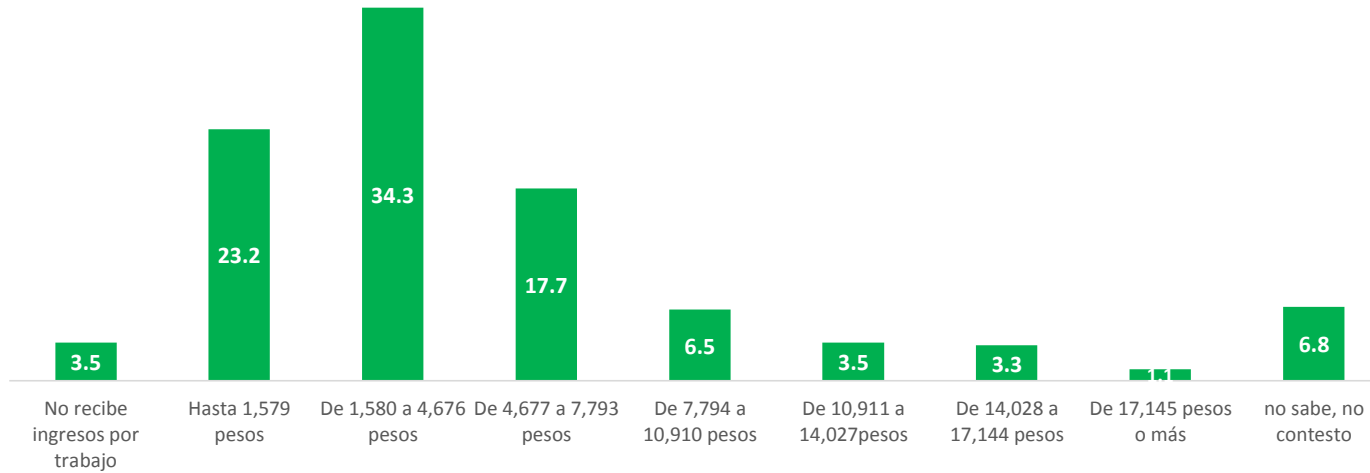
### Miembro de la asociación de padres



### Grado de estudios



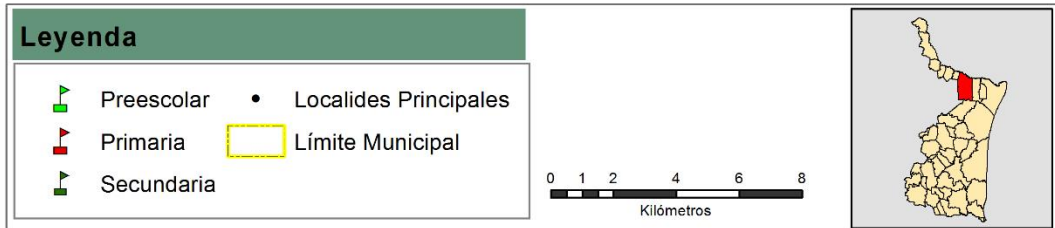
## Nivel de ingresos



## 2.1 Ubicación geográfica

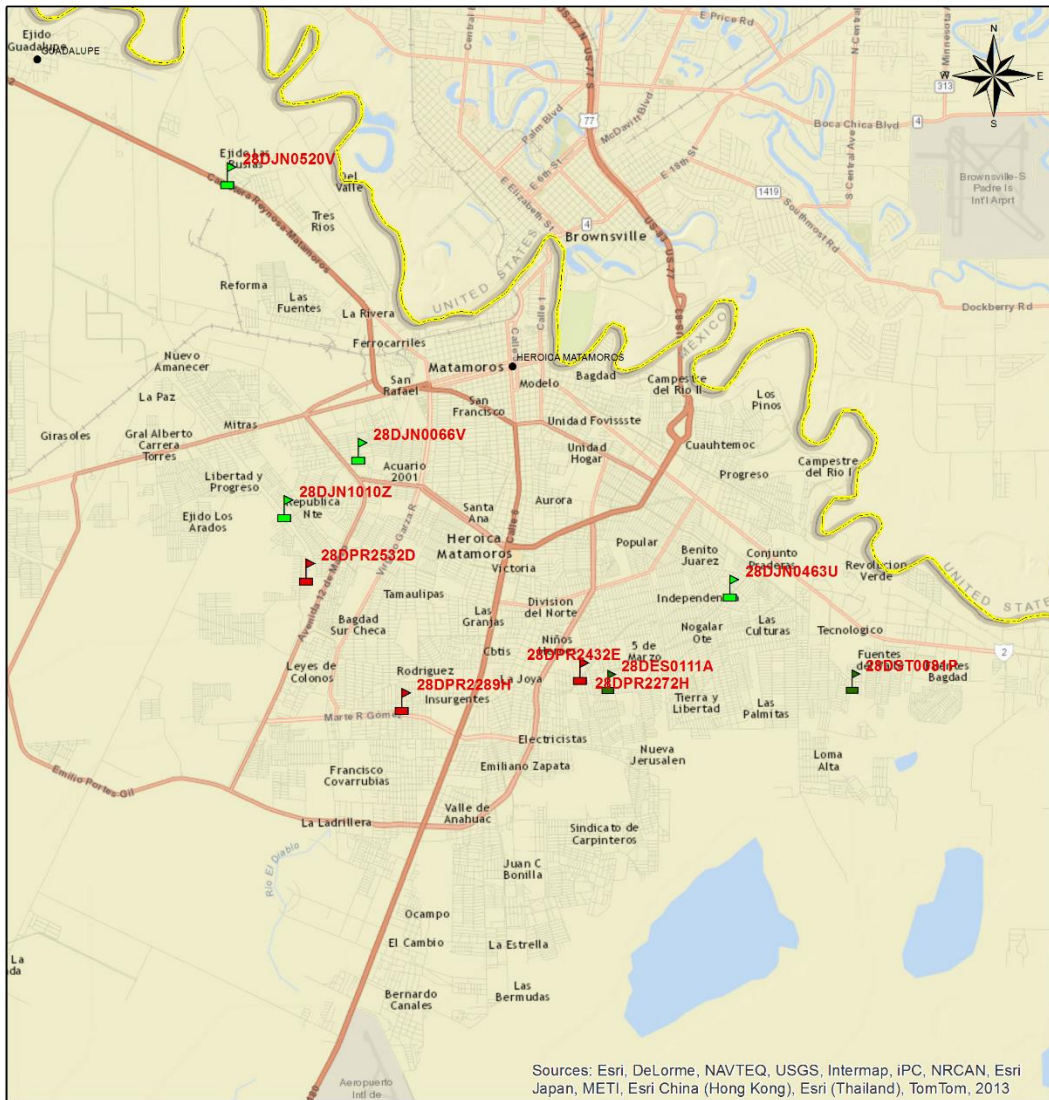
### Zona







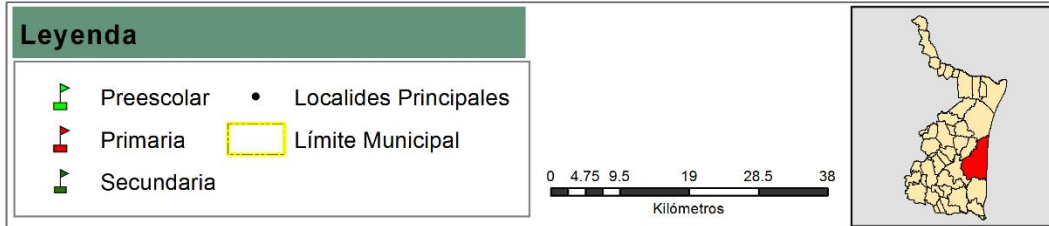




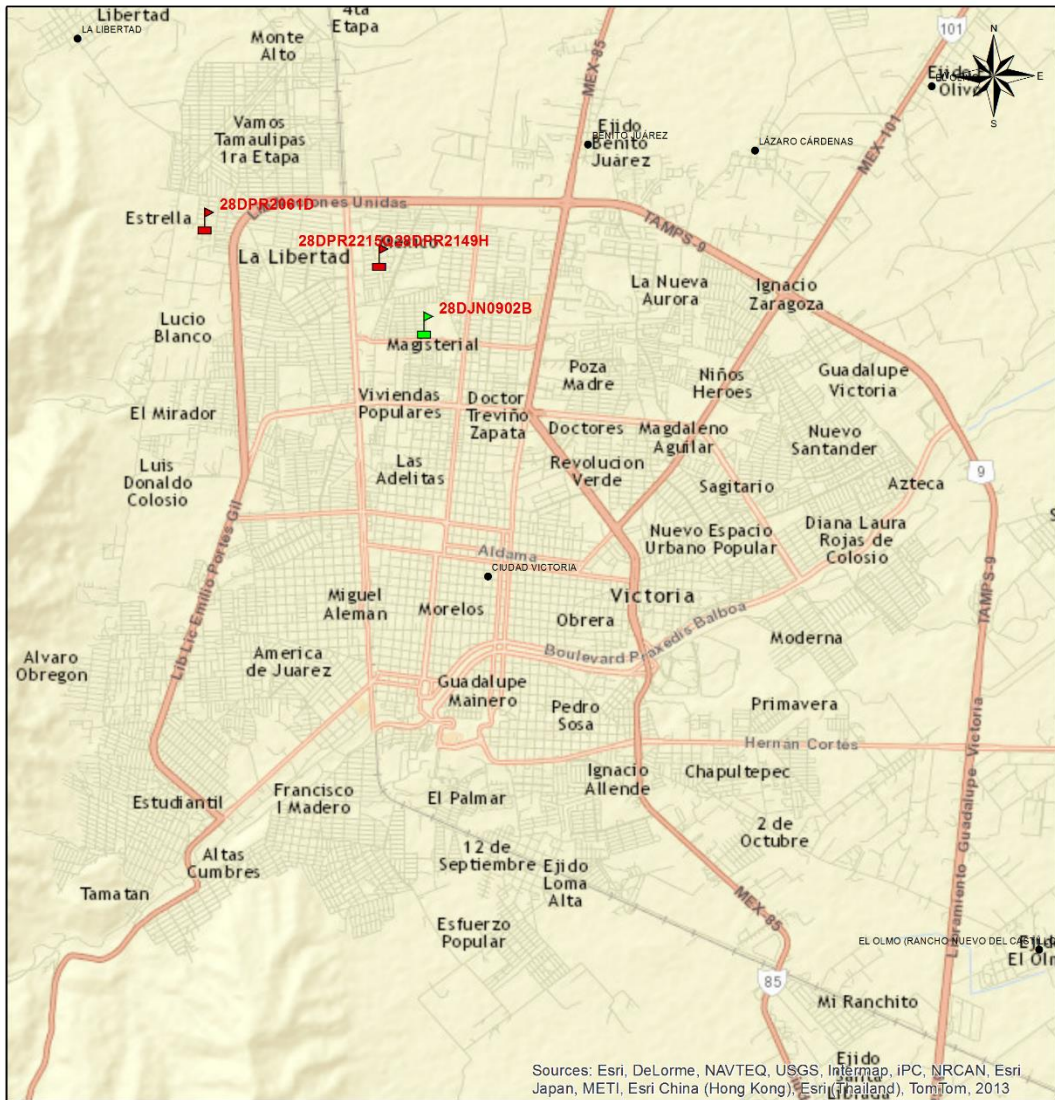
Leyenda	
	Preescolar
	Primaria
	Secundaria
	Localidades Principales
	Límite Municipal

0 0.5 1 2 3 4  
Kilómetros

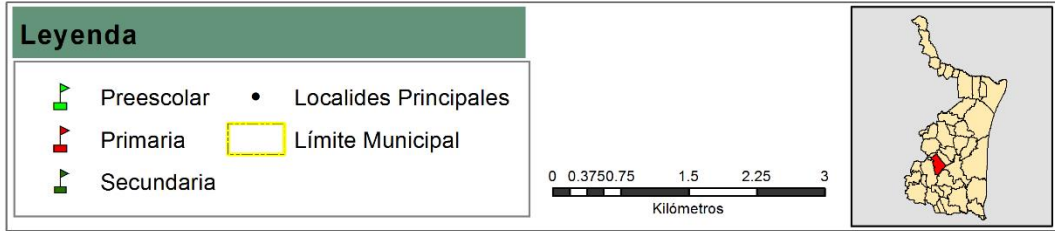


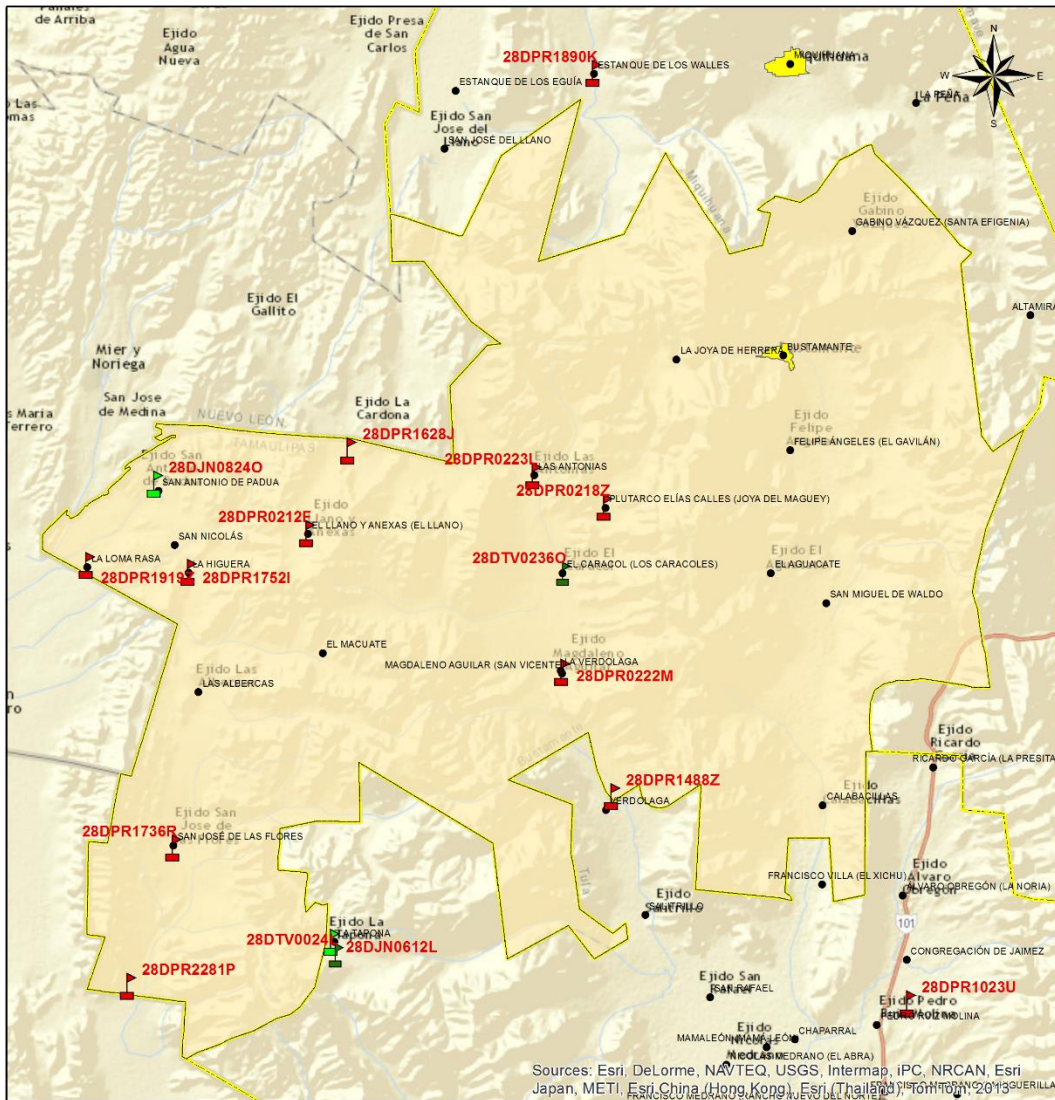






Sources: Esri, DeLorme, NAVTEQ, USGS, Intermap, IPC, NRCAN, Esri Japan, METI, Esri China (Hong Kong), Esri (Thailand), TomTom, 2013



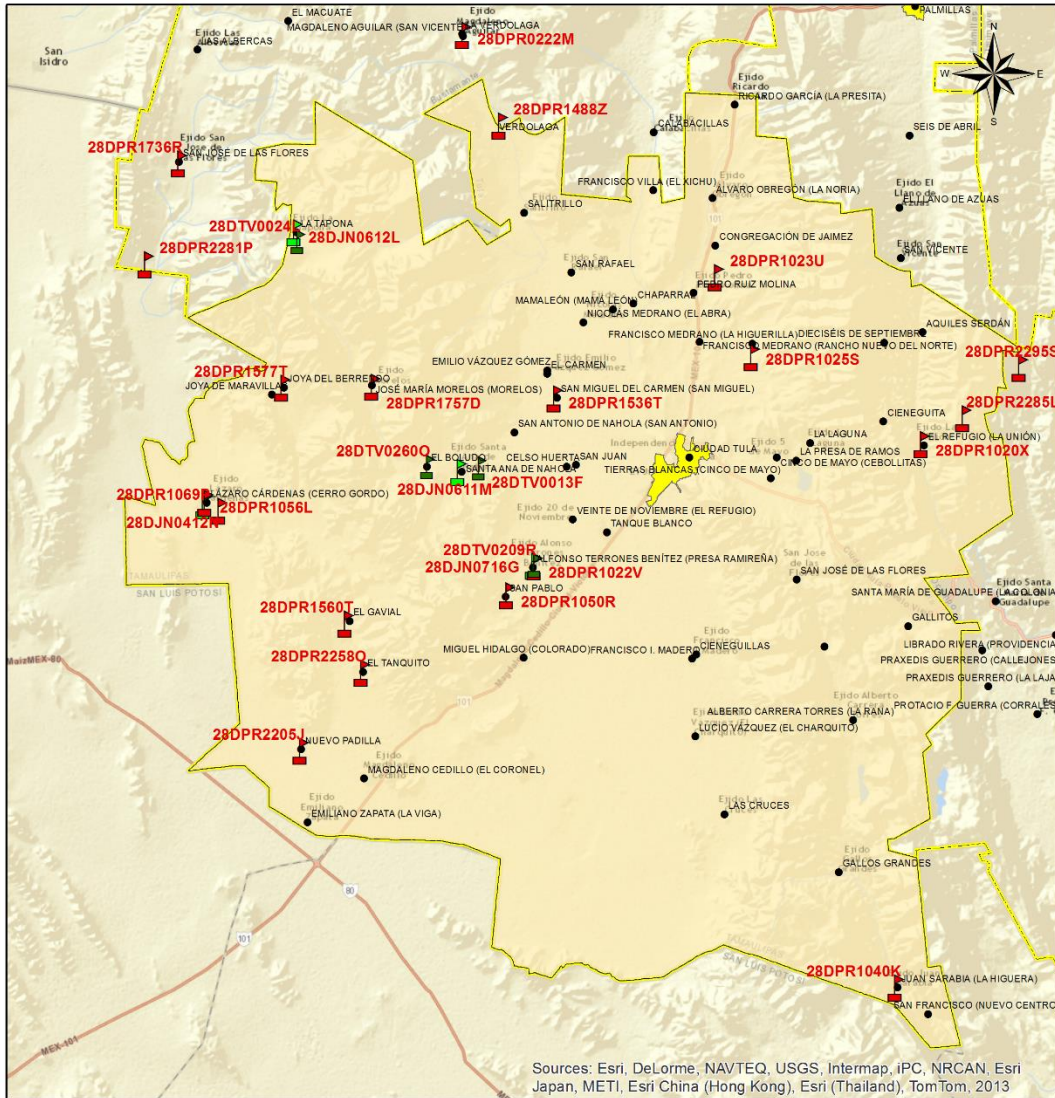


**Leyenda**

	Preescolar		Localidades Principales
	Primaria		Mancha Urbana
	Secundaria		Límite Municipal

0 1.75 3.5 7 10.5 14  
 Kilómetros





Sources: Esri, DeLorme, NAVTEQ, USGS, Intermap, iPC, NRCAN, Esri Japan, METI, Esri China (Hong Kong), Esri (Thailand), TomTom, 2013

**Leyenda**

	Preescolar		Localidades Principales
	Primaria		Mancha Urbana
	Secundaria		Límite Municipal

0 2.5 5 10 15 20  
Kilómetros



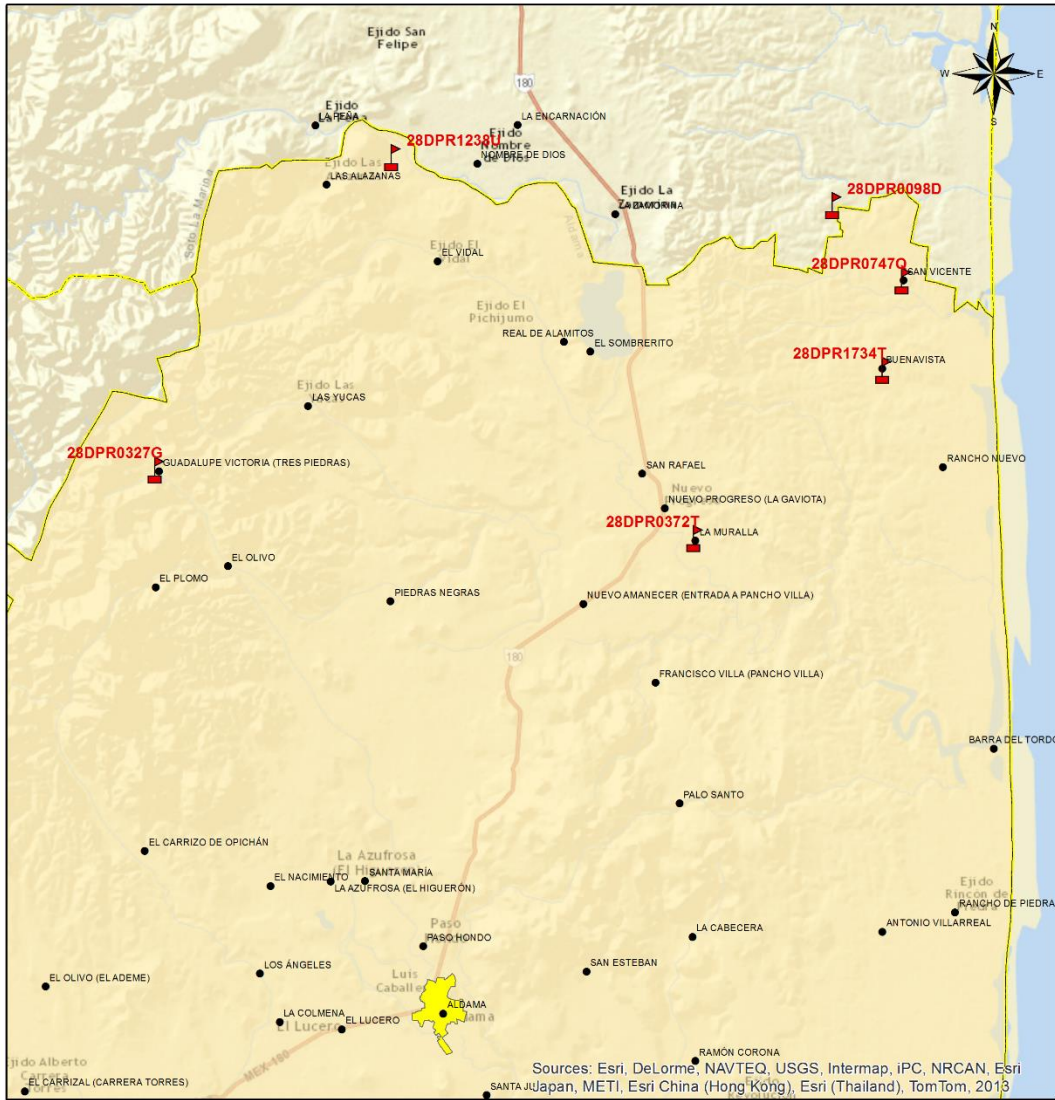
Sources: Esri, DeLorme, NAVTEQ, USGS, Intermap, IPC, NRCAN, Esri Japan, METI, Esri China (Hong Kong), Esri (Thailand), TomTom, 2013

**Leyenda**

	Preescolar		Localidades Principales
	Primaria		Mancha Urbana
	Secundaria		Límite Municipal

0 2 4 8 12 16  
Kilómetros





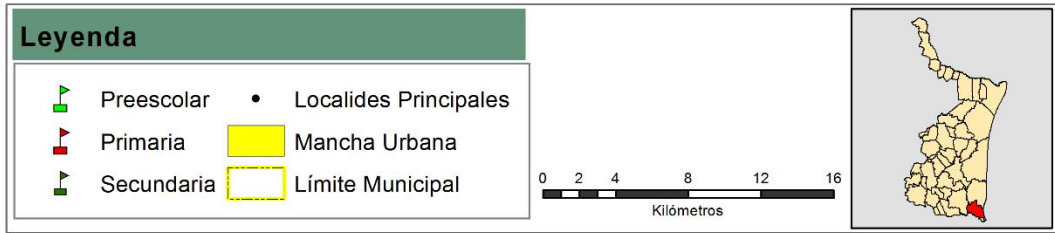
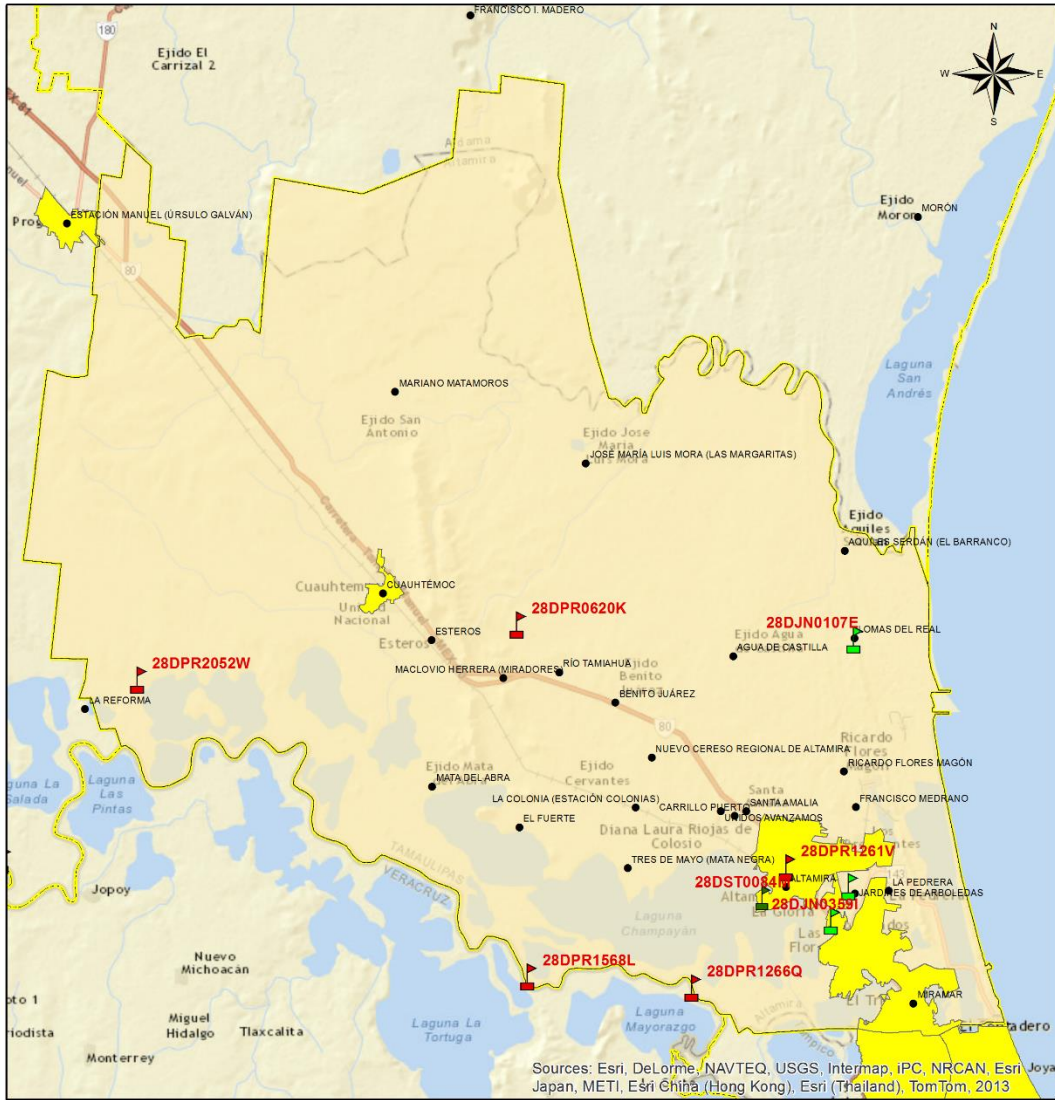
Sources: Esri, DeLorme, NAVTEQ, USGS, Intermap, IPC, NRCAN, Esri Japan, METI, Esri China (Hong Kong), Esri (Thailand), TomTom, 2013

**Leyenda**

	Preescolar		Localidades Principales
	Primaria		Mancha Urbana
	Secundaria		Límite Municipal

0 1.5 3 6 9 12  
Kilómetros







Sources: Esri, DeLorme, NAVTEQ, USGS, Intermap, IPC, NRCAN, Esri Japan, METI, Esri China (Hong Kong), Esri (Thailand), TomTom, 2013

Leyenda	
	Preescolar
	Primaria
	Secundaria
	Localidades Principales
	Límite Municipal

Kilómetros

## Población escolar

<b>Educación preescolar ciclo escolar 2014-2015</b>				
Sector	Alumnos	Docentes	Escuelas	Grupos
Público	99,931	4,735	1,882	4,143
Privado	22,779	1,441	445	545
<b>Total</b>	<b>122,710</b>	<b>6,194</b>	<b>2,327</b>	<b>5,688</b>

<b>Educación primaria ciclo escolar 2014-2015</b>				
Sector	Alumnos	Docentes	Escuelas	Grupos
Público	358,149	12,978	2,180	13,302
Privado	31,307	1,614	299	11,887
<b>Total</b>	<b>389,456</b>	<b>14,592</b>	<b>2,479</b>	<b>15,689</b>

<b>Educación secundaria ciclo escolar 2014-2015</b>				
Sector	Alumnos	Docentes	Escuelas	Grupos
Público	167,692	10,105	611	5,207
Privado	14,654	1,713	162	687
<b>Total</b>	<b>182,346</b>	<b>11,818</b>	<b>773</b>	<b>5,894</b>

<b>Programa Rezago Educativo</b>	
<b>Ciclo escolar 2014-2015</b>	
Alumnos	Escuelas
16,238	146

Fuente: Secretaría de Educación de Tamaulipas, Inicio de Cursos 2014-2015

En el ciclo escolar 2014-2015 se implementó el Programa de Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo en las entidades como a continuación se describen.

## Evaluación del Programa de la Reforma Educativa, Tamaulipas 2015

<b>Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo por entidad federativa Ciclo escolar 2014-2015</b>	
Entidad Federativa	Número de escuelas
Aguascalientes	23
Baja California	141
Baja California Sur	71
Campeche	198
Chiapas	2,703
Chihuahua	984
Coahuila	161
Colima	38
Distrito Federal	44
Durango	879
Estado de México	826
Guanajuato	680
Gerrero	2,931
Hidalgo	625
Jalisco	839
Michoacán	835
Morelos	68
Nayarit	332
Nuevo León	314
Oaxaca	1,687
Puebla	922
Querétaro	206
Quintana Roo	137
San Luis Potosí	1,263
Sinaloa	636
Sonora	294
Tabasco	187
<b>Tamaulipas</b>	<b>239</b>
Tlaxcala	49
Veracruz	3,600
Yucatán	228
Zacatecas	407
<b>Total</b>	<b>22,547</b>

Fuente: Secretaría de Educación Pública, Poder Ejecutivo Federal.

En el Estado de Tamaulipas el Programa de Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo programa se lleva a cabo en el ciclo escolar 2014-2015 en los municipios siguientes, atendiendo a 15,486 alumnos en 144 escuelas.

Programa Rezago Educativo por municipio Ciclo escolar 2014-2015			
N°	Municipio	Alumnos	Escuelas
1	Abasolo	45	1
2	Aldama	114	5
3	Altamira	897	9
4	Antiguo Morelos	16	1
5	Burgos	18	1
6	Bustamante	362	12
7	Camargo	22	1
8	Casas	43	2
9	González	167	4
10	Güemez	44	1
11	Hidalgo	527	1
12	Jiménez	167	1
13	Llera	35	2
14	Madero	1,867	4
15	Mante	44	3
16	Matamoros	3,335	18
17	Méndez	82	4
18	Mier	198	1
19	Miquihuana	28	1
20	Nuevo Laredo	281	3
21	Ocampo	58	2
22	Reynosa	5,344	18
23	Río Bravo	259	4
24	San Carlos	7	1
25	San Fernando	234	4
26	Soto La Marina	199	8
27	Tula	776	23
28	Valle Hermoso	147	3
29	Victoria	121	4
30	Villagrán	17	1
31	Xicoténcatl	32	1

Fuente: Secretaría de Educación de Tamaulipas, Inicio de Cursos 2014-2015

## IV. Evaluación del Programa Rezago Educativo

### a) Conocimiento del programa

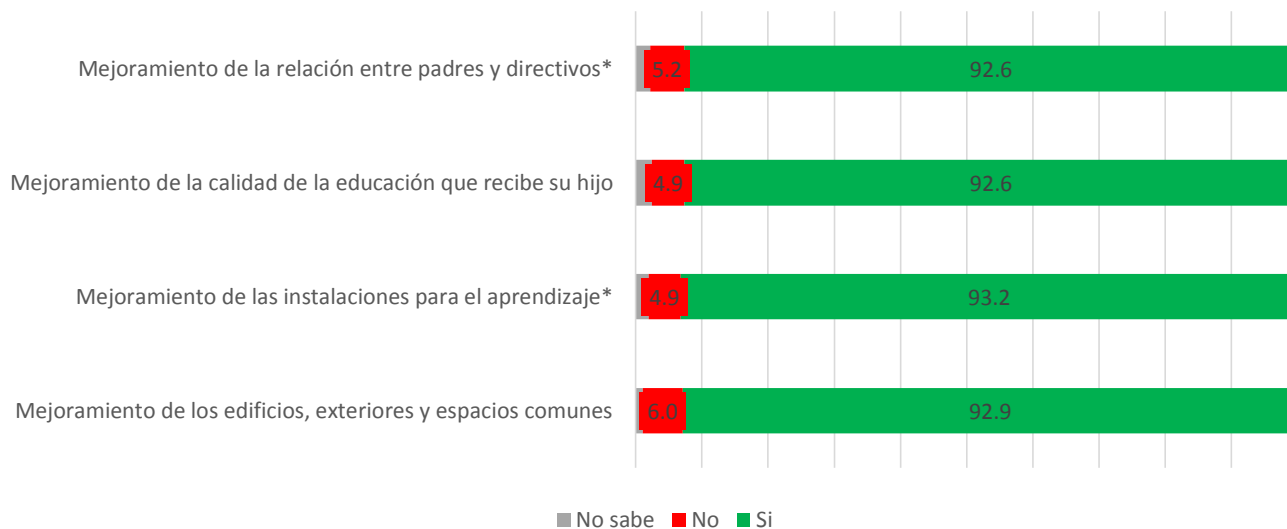
Conocimiento y presentación del programa (Padres de familia y directores).

60.7 %	Conoció el programa en reunión de la Asociación de Padres de Familia con el Director
13.2 %	Mediante un oficio o contacto de autoridades del Centro Regional de Desarrollo Educativo/Supervisor
10.9 %	En reunión del Consejo de Participación Escolar
7.4 %	No nos fue presentado
2.7 %	Otro

Pregunta: 1. ¿Cómo conoció o cómo le fue presentado el Programa de Escuelas de Excelencia para abatir el rezago escolar?

Debe destacarse que el conocimiento del programa se da en un entorno de comunicación entre la comunidad escolar, pues tanto en reuniones del Director con la Asociación de Padres de Familia o bien a través de las sesiones del Consejo de Participación Social, los encuestados manifiestan en un 70.1% haberlo conocido a través de este proceso de socialización y sólo un 7.4% contestó que no les fue presentado.

## b) Cumplimiento de los objetivos del programa Escuelas de Excelencia (Padres de familia y directores)



Pregunta 2. ¿Considera que el programa Escuelas de Excelencia ha cumplido con los objetivos para los que se ha diseñado?

Más del 92% considera que existe un efecto positivo del Programa en los proceso de mejora del entorno escolar. El apartado que recibe una identificación mayor como impacto de mejora es relativo a las instalaciones para el aprendizaje (Segundo Componente).



### c) Calificación del Programa Escuelas de Excelencia

**Por objetivo** (Padres de familia y directores).

Mejoramiento de la calidad de la educación que recibe su hijo	8.8
Mejoramiento de la relación entre padres y directivos para identificar las necesidades que requiere la escuela	8.8
Mejoramiento de las instalaciones para el aprendizaje de su hijo (a) (aulas, laboratorios, mesa bancos, pizarrones)	8.7
Mejoramiento de los edificios, exteriores y espacios comunes.	8.6

#### **General**

Padres de familia

Calificación general del Programa Escuelas de Excelencia	9.0
----------------------------------------------------------	-----

Directores

Calificación general del Programa Escuelas de Excelencia	9.3
----------------------------------------------------------	-----

Pregunta 3. Calificación del Programa Escuelas de Excelencia en...

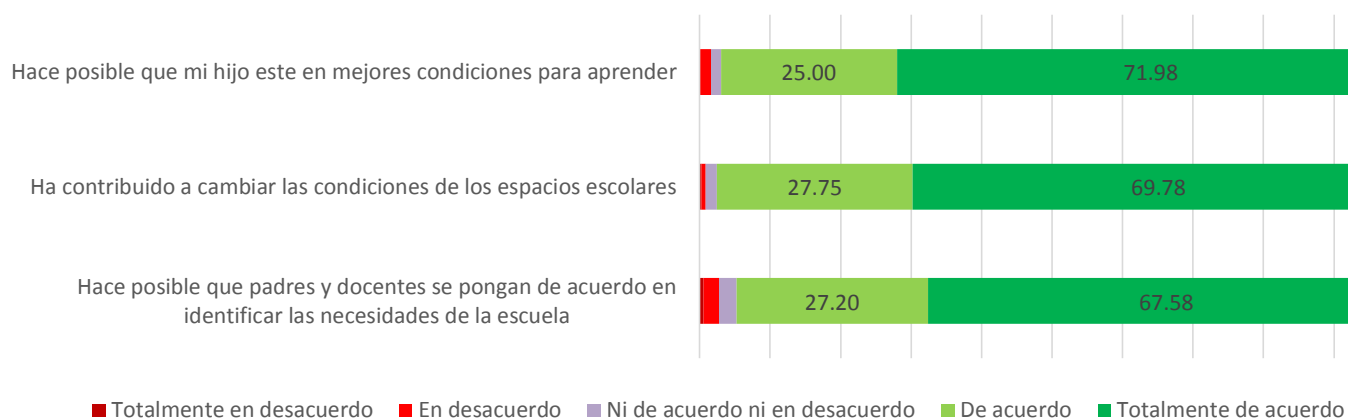
Pregunta 4. Calificación general del Programa Escuelas de Excelencia

La comunidad observa ventajas del programa, pero éstas se centran en el concepto de “mejoramiento de la educación”, por arriba de mejoramiento de infraestructura, quizá por las necesidades de este tipo de planteles escolares.



### d) Grado de acuerdo con la contribución del Programa Escuelas de Excelencia...

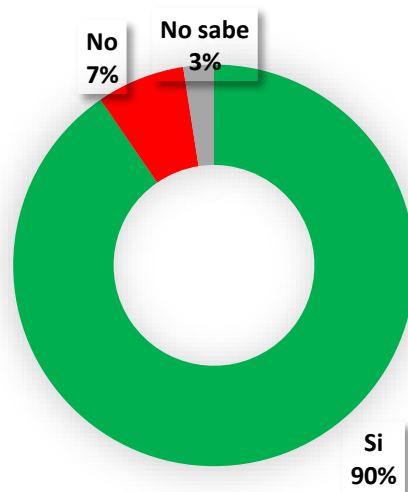
(Padres de familia y directores)



Pregunta 5 ¿Qué tan de acuerdo o desacuerdo está en que el programa Escuelas de excelencia...

La comunidad escolar no percibe que el principal logro del programa esté relacionado en mejoras de la comunicación y acuerdos entre docentes y padres, pero sí observan mejores condiciones para el aprendizaje de sus hijos.

**e) Participación de los padres de familia y docentes en la definición de una ruta de mejora para la escuela (Padres de familia y directores).**



Pregunta 6. ¿Han participado los padres de familia y docentes de manera coordinada en la definición de una ruta de mejora para la escuela de su hijo?

Los entrevistados manifiestan haber participado en un 90% en el proceso de definición de una ruta de mejora escolar, lo que permite suponer que al ser comunidades pequeñas, existen mecanismos de comunicación permanentes. Sin embargo, como se muestra en el gráfico a continuación, la comunidad no está familiarizada con los lineamientos del programa, lo que hace muy importante el acompañamiento del director (quien manifestó en un 84.5% conocerlos) y del supervisor.

94.8 %

Considera que el Programa de Escuelas de Excelencia para abatir el rezago escolar ha permitido atender e identificar las necesidades más urgentes de la escuela

62.5 %

Conoce los lineamientos operativos del Programa de la Reforma Educativa, Escuelas de Excelencia para abatir el rezago educativo

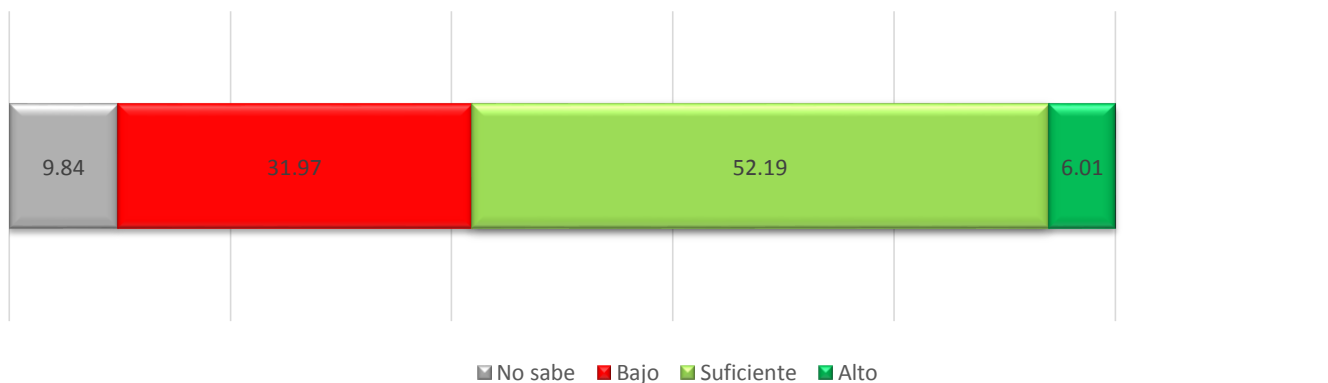
Pregunta 7. ¿El Programa de Escuelas de Excelencia para abatir el rezago escolar ha permitido atender e identificar las necesidades más urgentes de la escuela de su hijo?

### **Conocimiento de los lineamientos operativos del Programa de la Reforma Educativa, Escuelas de Excelencia para abatir el rezago educativo (Padres de familia y directores).**

Perfil	Si	No
Padres de familia	57.53	42.47
Directores	84.85	15.15

Pregunta 8. ¿Conoce los lineamientos operativos del Programa de la Reforma Educativa, Escuelas de Excelencia para abatir el rezago educativo?

**f) Percepción sobre grado de suficiencia del recurso asignado a la escuela (Padres de familia y directores).**

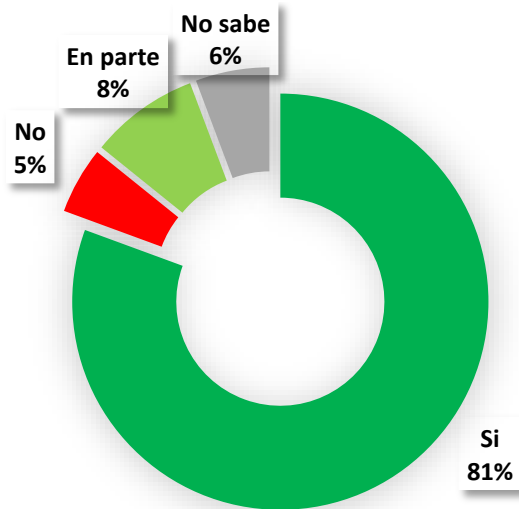


Perfil	Alto	Suficiente	Bajo	No sabe
Padres	5.69	50.17	33.44	10.70
Directores	7.46	61.19	25.37	5.97

Pregunta 10. ¿Considera usted que el recurso económico asignado a su escuela por parte del Programa ha sido?

En cuanto a la suficiencia de recursos también se observan dos visiones diferentes: por un lado, los padres de familia manifiestan que la suficiencia de los recursos es baja en un 33%, mientras que el directivo mantiene una perspectiva que valora como suficientes los recursos en un 61% y altamente suficientes en 7.46%, lo que puede derivar de un conocimiento diferenciado sobre las necesidades del plantel, los recursos públicos disponibles hasta antes del Programa y de la posición frente a la autoridad educativa de cada uno de los actores.

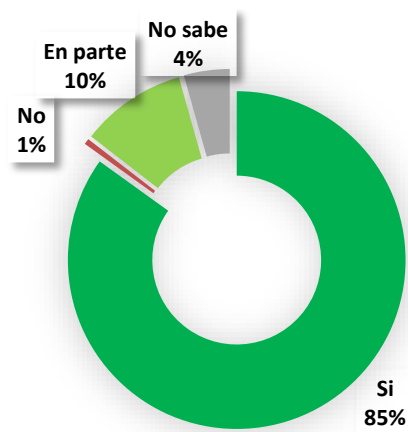
**g) El gasto y uso de los recursos económicos se ha informado con oportunidad y transparencia...** (Padres de familia y directores).



Pregunta 11. ¿Considera usted que el gasto y uso de los recursos económicos se ha informado con oportunidad y transparencia?

En relación a la transparencia en el ejercicio del gasto, un 81% de los entrevistados manifiestan sentirse informados con oportunidad y sólo el 5% responde negativamente.

**h) Los recursos otorgados por el Programa, han beneficiado a la comunidad educativa en el aspecto de gestión escolar y simplificación de acciones en pro del desempeño académico.... (Padres de familia y directores).**



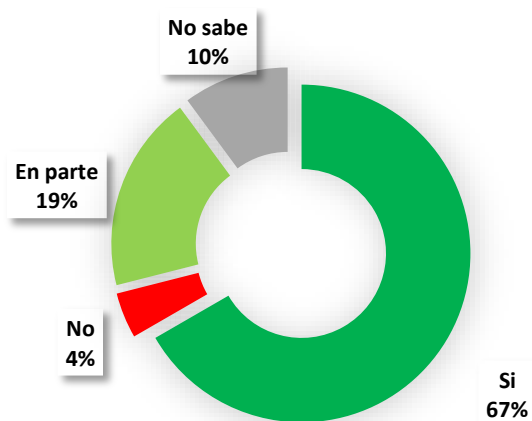
Perfil	Si	No	En parte	No sabe
Padres	84.56	0.34	10.07	5.03
Directores	86.57	1.49	10.45	1.49

12. ¿Considera que los recursos otorgados por el Programa, han beneficiado a la comunidad educativa en el aspecto de gestión escolar y simplificación de acciones en pro del desempeño académico?

El concepto de gestión escolar, aún es difuso en la comunidad educativa. Sin embargo, frente a las ventajas del Programa en este aspecto y en las acciones orientadas al desempeño escolar, los encuestados manifestaron que en 85% que sí hay beneficios. Los directores responden afirmativamente en mayor proporción que los padres de familia, quizá por los puntos expuestos en el apartado anterior (conocimiento de la realidad presupuestal y estado del centro escolar que dirige).

**i) Es eficiente el mecanismo para la aplicación de los recursos para la infraestructura física educativa y equipamiento del inmueble escolar....**

(Padres de familia y directores).



Perfil	Si	No	En parte	No sabe
Padres	67.22	4.35	16.39	12.04
Directores	64.18	4.48	29.85	1.49

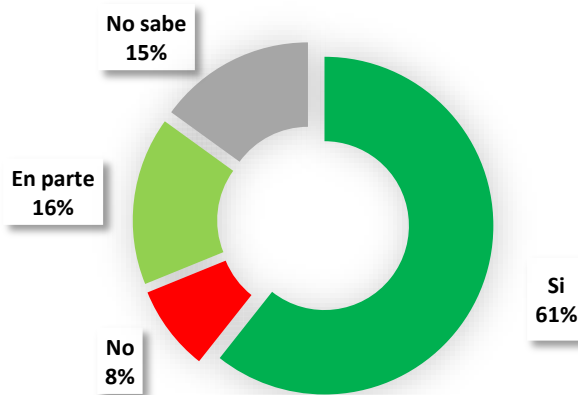
13. ¿Considera eficiente el mecanismo para la aplicación de los recursos para la infraestructura física educativa y equipamiento del inmueble escolar?

En cuanto a la eficiencia del mecanismo para la aplicación de infraestructura del componente uno, los encuestados manifiestan en un 67 que sí lo es. Sin embargo, son los directores los que manifiestan que “en parte” sí es eficiente, por lo que debe atenderse la posibilidad de facilitación de los procesos, considerando la realidad cultural y de provisión de servicios de las comunidades en los que están ubicados dichos centros escolares. Lo anterior, se conecta con el siguiente gráfico en que sólo 61% manifiesta que recibió asistencia y acompañamiento para la instrumentación del programa y ejecución de los recursos.

Asimismo, los directos califican con 8.8 y 8.9 la asistencia recibida, indicador que referencia la necesidad de ajustar los mecanismos de atención y supervisión del Programa.

**A lo largo de la implementación del Programa la escuela recibió la asistencia y acompañamiento necesario y oportuno para el ejercicio de los recursos...**

(Padres de familia y directores)



Perfil	Si	No	En parte	No sabe
Padres	60.20	7.36	14.38	18.06
Directores	62.69	11.94	23.88	1.49

14. ¿A lo largo de la implementación del Programa considera que su escuela recibió la asistencia y acompañamiento necesario y oportuno para el ejercicio de los recursos?

**Calificación de la atención recibida (Directores).**

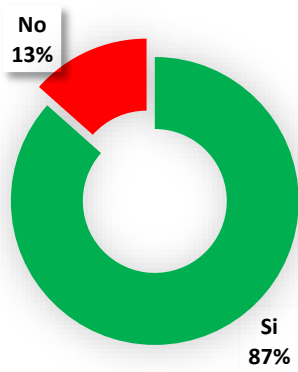
El enlace del Programa del Centro Regional de Desarrollo Educativo de su municipio. **8.8**

La coordinación Estatal del Programa en su municipio. **8.9**

15. Calificación de la atención recibida por parte de...

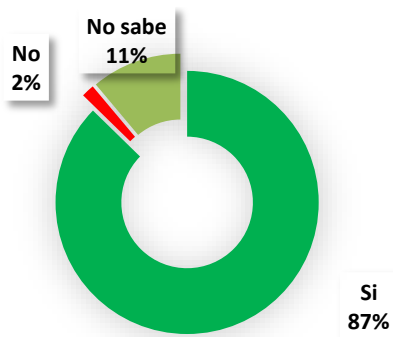


**Conocimiento del instrumento "Cuadernillo del Director" proporcionado por el Programa para apoyo en la implementación de las actividades de Planeación, Seguimiento y Cierre director (Directores).**



16. ¿Conoce el instrumento "Cuadernillo del Director" proporcionado por el Programa para apoyo en la implementación de las actividades de Planeación, Seguimiento y Cierre?

**El Cuadernillo del Director ha sido de utilidad (Directores)....**



16.1. ¿Ha sido una herramienta útil?

El 87% de los directores conocen el cuadernillo dirigido a ellos para el tratamiento del Programa y de ellos el 87% lo califica como útil. Sin embargo, como se observa en el gráfico siguiente los Directores manifiestan un alto (16.4%) o medio (49.3%) en la percepción sobre la dificultad en el llenado de actas de planeación y niveles similares para las actas de seguimiento. Es necesario señalar que las actas de cierre son aquellas en las que se manifiestan los niveles de dificultad mayor.

### Grado de dificultad en el llenado de las actas de planeación

(Directores)



17. ¿Considera usted que el grado de dificultad en el llenado de las actas de planeación es?

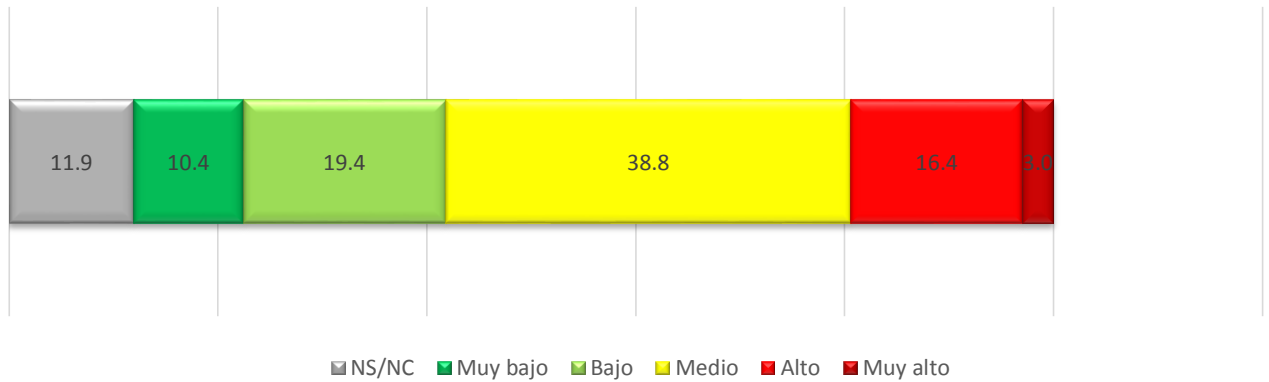
### Grado de dificultad en el llenado de las actas de seguimiento

(Directores)



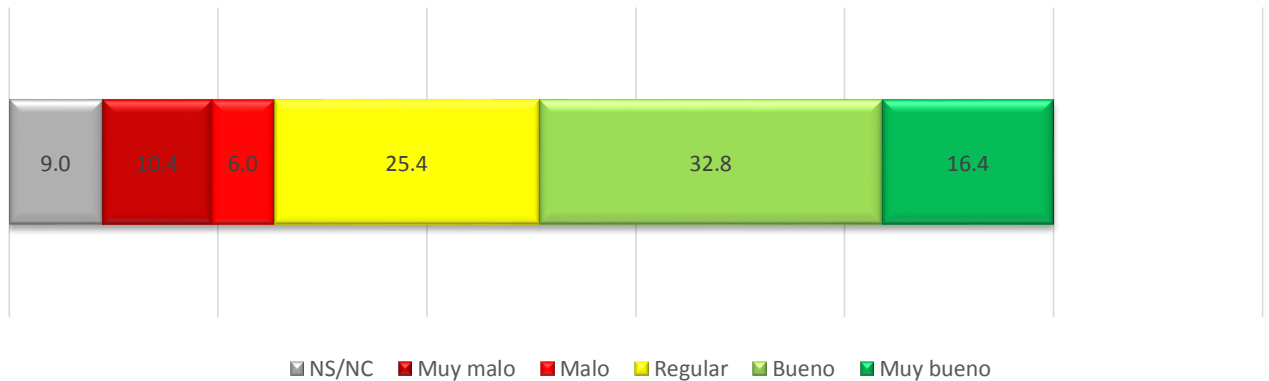
18. ¿Considera usted que el grado de dificultad en el llenado de las actas de seguimiento es?

### Grado de dificultad en el llenado de las actas de cierre (Directores)



19. ¿Considera usted que es el grado de dificultad en el llenado de las actas de cierre es?

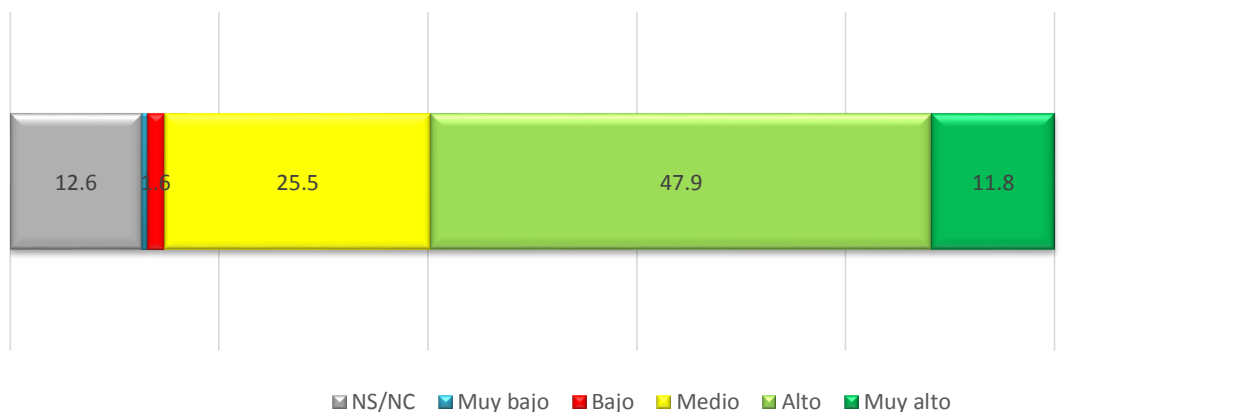
### Calificación del servicio prestado por la institución bancaria por medio de la cual se otorgaron los recursos del Programa (Directores)



20. Cómo considera el servicio prestado por la institución bancaria por medio de la cual se otorgaron los recursos del Programa?

La calificación otorgada a la institución bancaria en los apartados de regular, bueno y muy bueno da la suma de 54.6% y malo y muy malo 16.4%.

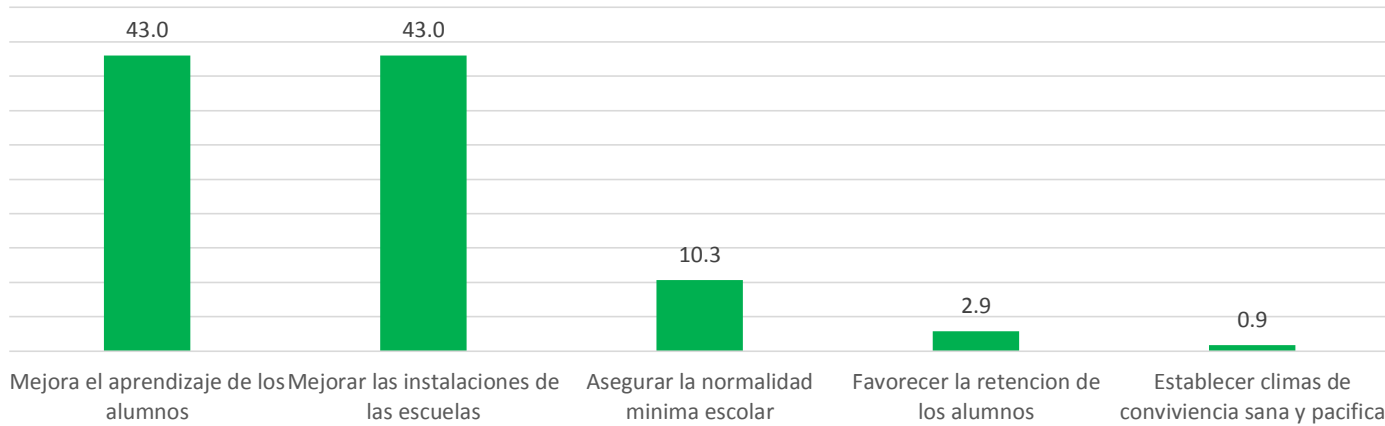
### j) Impacto del Programa en los factores asociados al rezago educativo (Padres de familia y directores)



21. ¿Considera que el impacto del Programa en los factores asociados al rezago educativo fue?

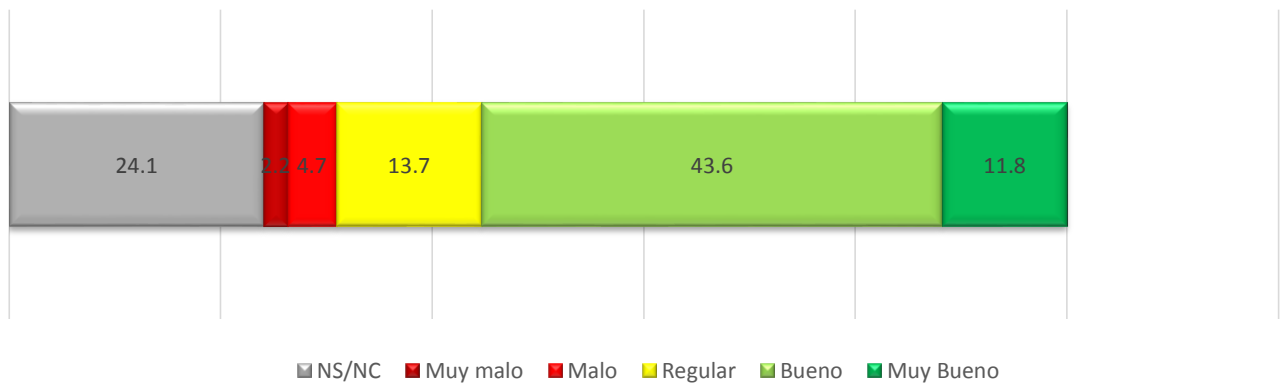
La comunidad observa un fuerte impacto (Alto + Muy Alto) en la forma en que el programa impacta en los factores de rezago educativo: 49.7%. Dicho impacto como se muestra en el siguiente gráfico, y en concordancia con reactivos anteriores se concentra según los encuestados en el rubro de mejora del aprendizaje y mejora de las instalaciones educativas.

**Rubro que impactó más la implementación del Programa, en materia de atención al rezago educativo (Padres de familia y directores)**



22. En relación con la pregunta anterior, ¿en qué rubro impactó más la implementación del Programa, en materia de atención al rezago educativo?

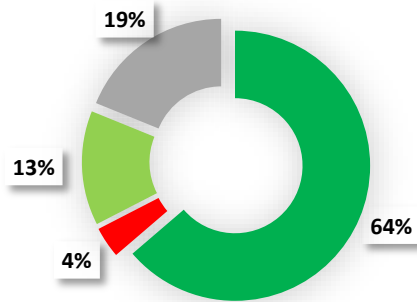
**k) Calificación del servicio prestado por el proveedor de construcción (Padres de familia y directores)**



23. ¿Cómo considera que puede ser calificado el servicio prestado por el proveedor de construcción?

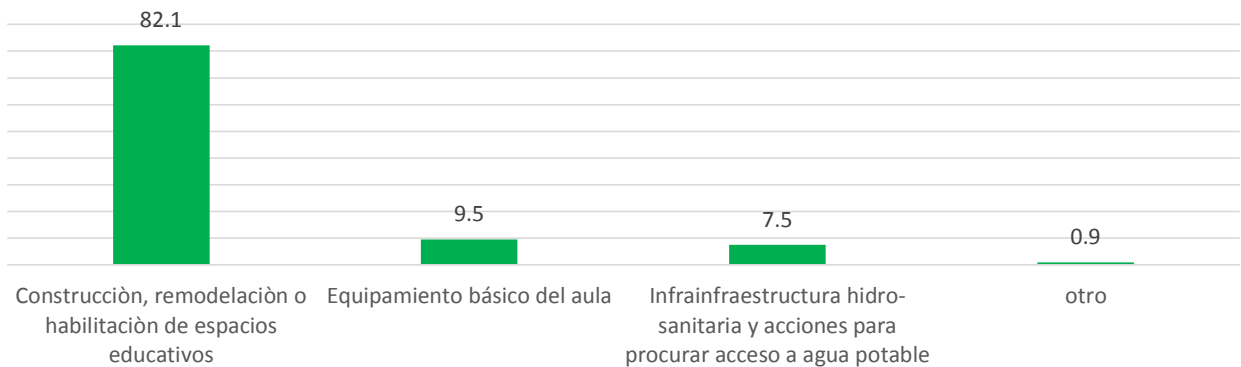
55.4% de los encuestados considera que el servicio del proveedor de la construcción fue bueno y muy bueno, mientras que 6.9% que fue malo y muy malo. Sin embargo, cuando analizan el resultado final contra lo contratado, el 64% señala que sí cumplía con las especificaciones requeridas.

**Acciones de infraestructura realizadas en su escuela están de acuerdo a las especificaciones requeridas...** (padres de familia y directores)



24. ¿Las acciones de infraestructura realizadas en su escuela están de acuerdo a las especificaciones requeridas?

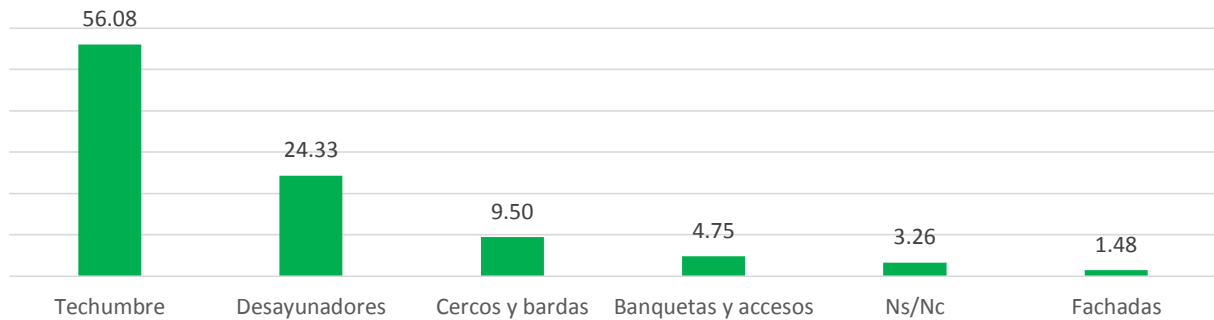
**I) Aplicación de recursos para el mejoramiento de la infraestructura, opciones en las que se aplicó mayormente el recurso (Padres de familia y directores)**



25. En referencia a la aplicación de recursos para el mejoramiento de la infraestructura, ¿estos fueron implementados en? (Seleccione una opción, en la que se aplicó mayormente el recurso).

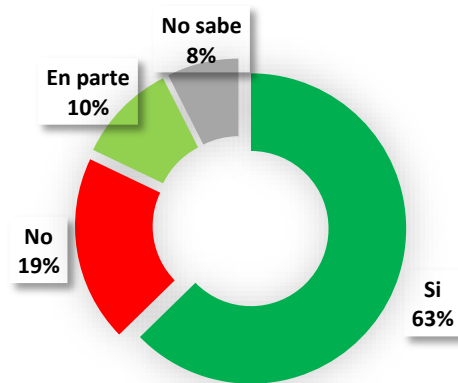
El 82.1% de los encuestados señalaron que los recursos se ejecutaron en construcción, remodelación o habilitación de espacios educativos (lo cual es congruente con los montos estipulados por el Programa). Asimismo, señalan que las principales prioridades, después de mejoras en el aula, sanitarios y agua potable, son techumbres y desayunadores.

**Espacios prioritarios que requiere la escuela** (Padres de familia y directores)



26. A parte del aula, sanitarios y agua potable, ¿hay otro espacio prioritario que requiera su escuela?

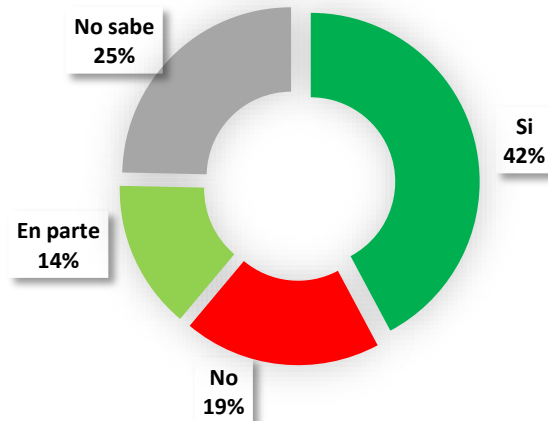
**m) La supervisión técnica que el programa refiere en las acciones de infraestructura realizadas (Directores)**



27. ¿La escuela recibió la supervisión técnica que el programa refiere en las acciones de infraestructura realizadas?

En este apartado, se deberá revisar la supervisión técnica de las acciones de infraestructura, pues sólo el 61% de la comunidad refiere que ésta se llevó a cabo.

**n) La operación del programa aumentó considerablemente la carga administrativa del director de la escuela....** (Padres de familia y directores)



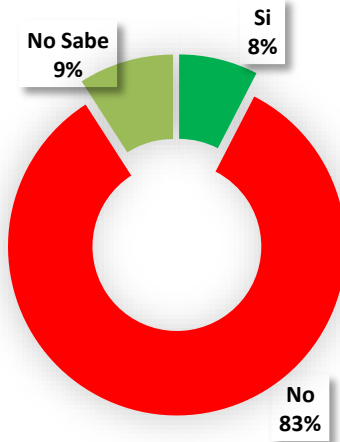
Perfil	Si	No	En parte	No sabe
Padres	42.95	15.10	12.75	29.19
Director	38.81	35.82	20.90	4.48

28. ¿Considera que la operación del programa aumentó considerablemente la carga administrativa del director de la escuela?

Aunado a los reactivos anteriores sobre la dificultad para el llenado de las actas, la comunidad identifica que la carga administrativa aumenta para el director. Sin embargo, las dificultades señaladas se centran en los reportes o actas, pero no al reporte o cumplimiento de los apartados para el ejercicio del gasto, como se muestra en los siguientes gráficos.

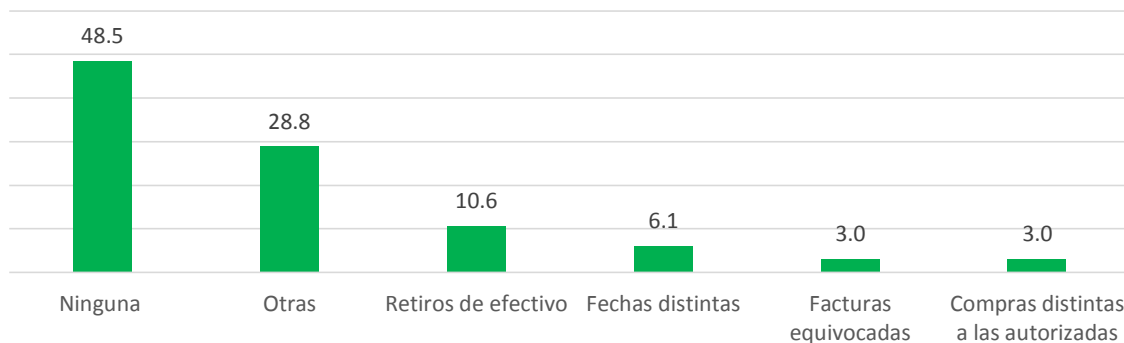


### Dificultad para realizar la comprobación de gastos ejercidos de los componentes 1 y componente 2 (Directores)



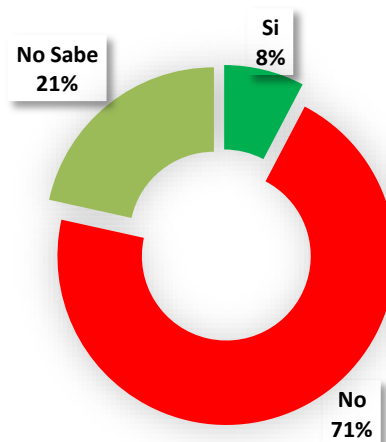
29. ¿Considera usted que se tuvo la dificultad para realizar la comprobación de gastos ejercidos de los componentes 1 y componente 2?

### Dificultades presentadas en relación a la comprobación de gastos ejercidos de los componentes 1 y componente 2 (Directores)



30. En relación a la pregunta anterior seleccione las dificultades presentadas Marque con una x

**Es necesario incluir algún rubro para ejercer los recursos del desarrollo del fortalecimiento de la autonomía de gestión (componente 2), y que el Programa no haya detectado (Directores)**



31. ¿Considera que es necesario incluir algún rubro para ejercer los recursos del desarrollo del fortalecimiento de la autonomía de gestión (componente 2), y que el Programa no haya detectado?

Con los recursos asignados para infraestructura física educativa y equipamiento del inmueble escolar (componente 1), la escuela concluyó con las necesidades de mejora...

Perfil	Sí	No	En parte	No sabe
Padres	30.30	40.74	22.22	6.73
Director	27.69	41.54	26.15	4.62

32. ¿Con los recursos asignados para infraestructura física educativa y equipamiento del inmueble escolar (componente 1), su escuela concluyó con las necesidades de mejora?

La comunidad escolar considera que el programa no es suficiente para atender la totalidad de las necesidades de infraestructura escolar y académica.

**Con los recursos asignados para el desarrollo y fortalecimiento de la autonomía de gestión escolar (componente 2), la escuela concluyó con las necesidades de mejora (Padres de familia y directores)**

Perfil	Si	No	En parte	No sabe	Total
Padres	36.82	30.07	25.68	7.43	100
Director	32.81	26.56	37.50	3.13	100

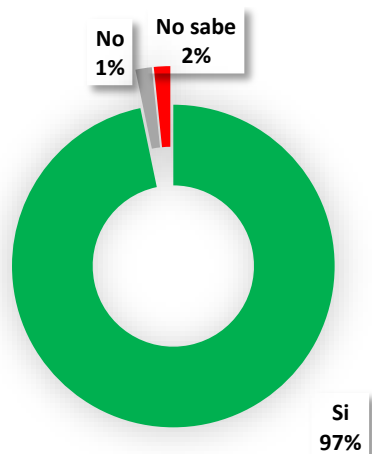
33. ¿Con los recursos asignados para el desarrollo y fortalecimiento de la autonomía de gestión escolar (componente 2), su escuela concluyó con las necesidades de mejora

**Principales causas por las que el ejercicio del recurso haya generado alguna dificultad (Directores)**

Concepto	Sí	No
Institución Bancaria	49.25	50.75
Escasez de negocios o comercios autorizados para comprar	29.85	70.15
Tiempo para realizar adquisiciones	46.27	53.73
Gastos de Traslado	41.79	58.21
Diferencias con el proveedor de infraestructura	28.36	71.64
Negocios que no emiten facturas	8.96	91.04
Otros	19.40	80.60

34. ¿Cuáles son las principales causas por las que el ejercicio del recurso haya generado alguna dificultad?

### Necesidad de dar continuidad al Programa Escuelas de Excelencia para abatir el rezago educativo



35. ¿Considera necesario dar continuidad al Programa Escuelas de Excelencia para abatir el rezago educativo, para mejorar la calidad, el servicio y propiciar la equidad educativa?

## V. Retos y principales hallazgos

### a) Retos

La comunidad educativa involucrada en la planeación, diseño, ejecución y disfrute de los beneficios y acciones del programa identifican como positivo su existencia y visualizan el impacto positivo en el mejoramiento de los procesos pedagógicos bajo la simplificación de que mejor infraestructura escolar tiene como consecuencia de mejoras en los procesos de aprendizaje. Sin embargo, el programa, al ser dirigido a escuelas con amplio rezago de infraestructura y deserción escolar se visualiza como insuficiente para atender todas las necesidades del centro escolar.

Por lo anterior y a pesar de la percepción positiva de la comunidad escolar se plantean los siguientes retos:

1. La comunidad decidió participar, involucrarse, aplicar los lineamientos e informar; sin embargo, se visualiza el requerimiento de atención a más necesidades de los planteles. Por tanto, el principal reto será el de **CONTINUIDAD**.
2. **Simplificación y disminución de carga administrativa:** Tanto por lineamientos, el tamaño de la comunidad de atención, así como por la información del estudio cuantitativo se deriva que el papel del Director es nodal para el éxito de la dinámica de identificación, planeación y reporte. Lo anterior, incrementa según los encuestados la carga administrativa de dicho actor.
3. **Supervisión y acompañamiento:** el proceso de socialización e identificación de necesidades y construcción del plan de atención requiere la asesoría técnica especializada para ayudar a la comunidad a orientar sus esfuerzos de manera eficiente para un gasto más efectivo de los recursos del programa.

4. **Socialización y comunicación al resto de la población:** por sus ventajas en materia de equidad y afirmación de diferencias regionales y sociales, el Programa debe ser conocido por el resto de la comunidad escolar incluso en las zonas de no aplicación, así como ante la opinión pública.

#### **b) Principales hallazgos**

- 1) Existencia de mecanismos de socialización del Programa a través de la figura central del Director y de los canales institucionales de la Asociación de Padres y el Consejo de Participación Social en Educación.
- 2) La comunidad organizada detecta mayores necesidades de las cuales se identifica que el programa no es suficiente para resolver.
- 3) La comunidad identifica mejoras en el avance académico y mejoras en el equipamiento académico.
- 4) La comunidad concentra atención en obras (necesidades) de infraestructura como techumbres y desayunadores.
- 5) La comunidad identifica incremento en la carga administrativa del Director.
- 6) El programa es valorado positivamente por los cambios en el entorno y la mejora académica percibida.
- 7) El programa no promueve (no identifica al menos) mejoras en la relación al interior de la comunidad, es decir, no es un factor que la impulse.
- 8) No observan complejidad en la ejecución y reporte de obras, pero sí en las actas de planeación, reporte y cierre.

## **VI. Indicadores de impacto**

- a) Percepción sobre disposición oportuna de los recursos.
- b) Percepción sobre aplicación transparente.
- c) Conocimiento de la comunidad de los lineamientos de operación.
- d) Participación de los Consejos de Participación Social en la Educación.
- e) Percepción de carga administrativa mínima.
- f) Manifestación de participación en diseño de rutas de mejora escolar.
- g) Satisfacción sobre resolución de necesidades escolares.
- h) Percepción de mejora de las capacidades de gestión escolar.

## VII. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- Necesidad de fortalecimiento de las funciones del Supervisor para el acompañamiento técnico y en la identificación de las necesidades que se incluyan en la ruta de mejora escolar.
- Programa reconocido por su impacto en la infraestructura escolar. Sin embargo, no se percibe como suficiente dada las características de los centros escolares que atiende.
- Necesidad de posicionar mensaje de continuidad del programa para incentivar la organización de la comunidad.
- Apreciación positiva, pero difusa, de sus ventajas en la mejora de los procesos de enseñanza.
- Necesidad de aligerar la carga administrativa de los directores.
- Necesidad de orientar la identificación de necesidades del componente 2, pues la comunidad centra su atención en las grandes obras como techumbres o desayunadores.



## BIBLIOGRAFÍA

1. Bracho, T. (2008). Informe Final de la Evaluación de Consistencia y Resultados de las Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago en Educación Inicial y Básica. CONAFE: México.
2. Bazdresch Parada M. (2002) Educación y Pobreza: una relación conflictiva. CFIS, Guadalajara.
3. Secretaría de Educación de Tamaulipas portal WEB. Recuperado el 15 de marzo, 2014 del sitio URL. <http://educacion.tamaulipas.gob.mx/escuela/programa/tiempo-completo/>
4. UNSECO (2008) *Informe de Seguimiento de la Educación para Todos en el Mundo 2008* "Educación para Todos en 2015" UNESCO