



Índice de Calidad en la Información reportada sobre Recursos Federales Transferidos: Resultados globales, tercer trimestre 2019

Principales resultados:

- Al tercer trimestre de 2019, el Índice de Calidad de la Información (ICI) mostró un promedio nacional de **80.1 puntos**.¹
- Los primeros lugares los obtuvieron **Campeche, Hidalgo y Querétaro**.
- Por el ascenso de posiciones, sobresalen **Zacatecas y Ciudad de México**.

Antecedentes

El objetivo del Índice de Calidad de la Información (ICI) es identificar el grado de cumplimiento de los gobiernos locales respecto a sus obligaciones de informar sobre los recursos que se les transfieren. Dichos informes incluyen información sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos por medio de aportaciones federales, subsidios y convenios. Todos estos recursos son transferidos a las entidades federativas y municipios con miras a alcanzar beneficios específicos en la población, por lo que es de vital importancia conocer si se están ejerciendo adecuadamente.

La información requerida para el cálculo del ICI se obtiene del Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT), que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) pone a disposición de los gobiernos locales para reportar los recursos que les son transferidos, de acuerdo con los artículos 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 48 de la Ley de Coordinación Fiscal, entre otros ordenamientos.

Cálculo del ICI

La valoración nacional del ICI se calcula como el promedio nacional de los índices de calidad de cada entidad federativa. El sentido del indicador es ascendente y puede tomar valores entre 0 y 100. Por su parte, el índice individual de cada entidad federativa considera tres variables que corresponden a los componentes de los informes que deben presentar los gobiernos locales: la variable de *Consistencia en recursos transferidos* captura las diferencias entre lo que la entidad federativa reportó como recibido y lo que fue ministrado por la SHCP. La variable de *Indicadores* toma en cuenta las inconsistencias en el reporte de metas y avances en los programas presupuestarios del Ramo 33, mientras que la variable de *Gestión de programas y proyectos de inversión* valora los proyectos que concluyeron satisfactoriamente el proceso de validación por parte de las autoridades estatales.²

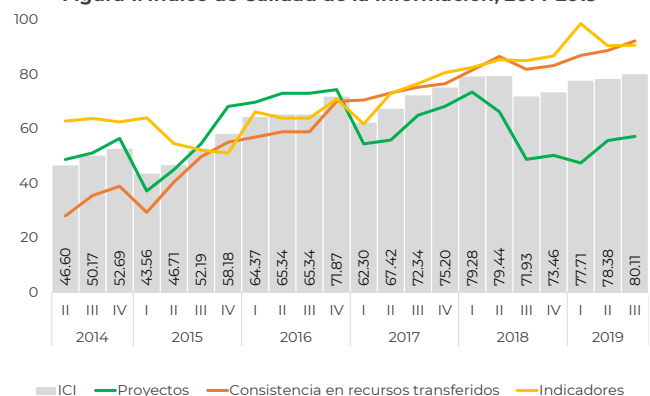
Evolución histórica

La Figura 1 muestra la evolución histórica del ICI a nivel nacional de 2014 a 2019. En la misma se puede apreciar que desde que comenzó su medición, el ICI ha ido incrementándose paulatinamente, lo que muestra el compromiso y la práctica cada vez mayor de las entidades federativas para proporcionar información de calidad sobre los recursos federales transferidos.

La mejora paulatina del ICI global es resultado fundamentalmente de la evolución de las variables de consistencia en recursos transferidos e indicadores. El componente de consistencia en recursos transferidos pasó de tener un valor promedio nacional de 35.5 en el tercer trimestre de 2014 a 92.3 en el tercer trimestre de 2019, mientras que el de indicadores pasó de 63.8 en el tercer trimestre de 2014 a 90.7 puntos en el tercer trimestre de 2019, lo que refleja el esfuerzo de los gobiernos locales por mejorar la planeación y el reporte de avance en ambos componentes.

Es importante destacar que en el tercer trimestre de 2018 se cambió el reporte de la información del Sistema de Formato Único (SFU) al SRFT- El aprendizaje del nuevo sistema por parte de los ejecutores implicó una curva de aprendizaje que se tradujo en un descenso en la valoración nacional del indicador durante 2018, principalmente en el componente de gestión de proyectos. No obstante, a partir del cuarto trimestre de 2018 se observa una tendencia ascendente, lo cual se estima continuará gracias al esfuerzo de las entidades federativas y a la asistencia y capacitación a los gobiernos locales.

Figura 1: Índice de Calidad de la Información, 2014-2019



Fuente: SHCP con información del SRFT

¹ A partir del segundo trimestre de 2019 la metodología y medición del ICI se modifica para medir de una manera más sencilla y directa la calidad de los reportes de los gobiernos locales; ello implicó hacer la homologación para los periodos previos. Ver nueva metodología del ICI en:

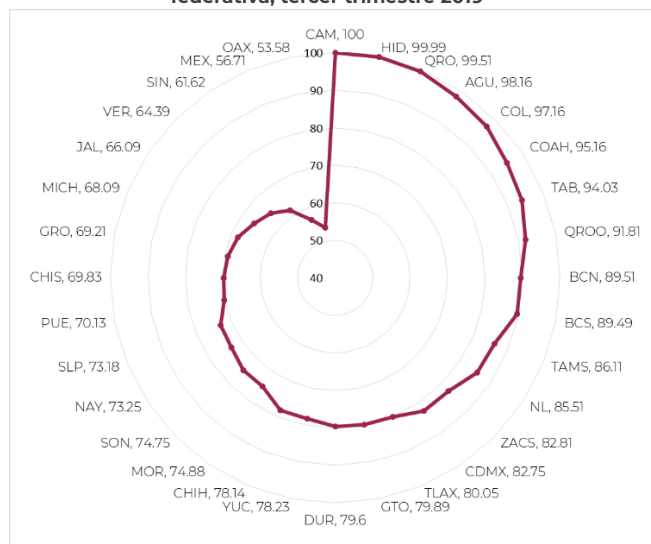
https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades_Federativas/Indicador/Nota_Metodologica_ICI.pdf

² Se excluye el componente de evaluaciones. Para mayor detalle consulte la nueva metodología.

Resultados del tercer trimestre de 2019

Al tercer trimestre de 2019, la media nacional del ICI ascendió a **80.1 puntos**. Al interior del índice, se observa que cinco entidades federativas mostraron una calificación menor a los 67 puntos.³ Las tres entidades mejor calificadas fueron Campeche, Hidalgo y Querétaro, mientras que aquellas con el índice más bajo fueron Veracruz, Sinaloa, México y Oaxaca.

Figura 2: Índice de Calidad de la Información por entidad federativa, tercer trimestre 2019



Fuente: SHCP con información del SRFT

En relación con el trimestre inmediato anterior, la calificación global tuvo una mejora ligera, al pasar de 78.4 a 80.1 puntos. Las tres entidades mejor posicionadas se mantuvieron en ese grupo; sin embargo, se dio un movimiento importante en el posicionamiento del resto de las entidades. Por ejemplo, sobresalen los **avances** de posiciones de **Zacatecas** y **Ciudad de México** con 14 y 6 escaños respectivamente. En ambos casos esto fue resultado de la mejora en la calificación en los tres componentes del ICI. En el extremo opuesto, **Morelos**, **Durango** y **Baja California** mostraron las **mayores caídas** en posicionamiento, de al menos de 5 posiciones.

En la variable de Consistencia en recursos transferidos aún existen áreas de oportunidad para que las entidades federativas reporten pertinentemente la información financiera de sus programas presupuestarios. Por ejemplo, en este trimestre hubo un total de 12 entidades federativas que registraron información para el total de los programas presupuestarios de los que recibieron transferencias, en contraste con el trimestre anterior cuando fueron 17 entidades.

³ Se toma como referencia la media del ICI menos una desviación estándar.

En el tercer trimestre de 2019, el Estado de México no reportó información para más del 33.0% de los programas presupuestarios a través de los cuales recibió recursos, seguido de Ciudad de México y Sinaloa con 25.8% y 14.3% respectivamente. En relación con el presupuesto transferido que no reportaron las entidades federativas respecto a lo que SHCP ministró, el rango de observaciones va de 0.0% a 34.2%. Por otro lado, Nuevo León, San Luis Potosí, Querétaro y Aguascalientes reportaron una cantidad mayor de recursos de los realmente ministrados, pero en una cuantía pequeña.

Tabla 1: Porcentaje de avance en el reporte de transferencias reportadas por entidad federativa, tercer trimestre 2019

Entidad Federativa	Número de Programas presupuestarios con transferencia de recursos	Porcentaje de Programas presupuestarios que no reportaron transferencias de recursos	Porcentaje del presupuesto transferido que no reportó la entidad ¹
Aguascalientes	47	0.0	-0.01
Baja California	43	0.0	1.08
Baja California Sur	47	2.1	0.35
Campeche	51	0.0	0.00
Chiapas	55	3.6	1.59
Chihuahua	48	0.0	0.05
Ciudad de México	31	25.8	34.15
Coahuila	54	1.9	1.03
Colima	50	0.0	0.01
Durango	51	2.0	0.22
Guanajuato	51	9.8	2.52
Guerrero	51	2.0	0.98
Hidalgo	49	0.0	0.07
Jalisco	51	3.9	1.91
México	51	33.3	9.35
Michoacán	49	12.2	7.29
Morelos	50	8.0	11.85
Nayarit	49	0.0	0.47
Nuevo León	49	2.0	-0.52
Oaxaca	48	6.3	2.47
Puebla	50	10.0	4.12
Querétaro	49	0.0	-0.04
Quintana Roo	47	2.1	0.39
San Luis Potosí	51	2.0	-0.07
Sinaloa	49	14.3	4.45
Sonora	49	2.0	0.14
Tabasco	52	0.0	0.39
Tamaulipas	47	0.0	0.02
Tlaxcala	48	0.0	4.20
Veracruz	48	10.4	3.24
Yucatán	48	2.1	4.46
Zacatecas	51	0.0	0.37

Fuente: SHCP con información del SRFT

En el componente de Indicadores, el reporte al tercer trimestre de 2019 muestra que, en promedio, las entidades federativas registraron metas y avances sin inconsistencias a nivel estatal en un 88.4% de los indicadores. En este sentido, el rango de posibles valores, para los indicadores

que son responsabilidad del ámbito estatal, va desde un reporte de avances y metas sin inconsistencias de 34.3% para el caso de Nuevo León, hasta aquellos que reportaron 100.0% sin error alguno. En los indicadores que se reportan a nivel municipal las áreas de oportunidad son aún mayores, pues en promedio, se reportó información de metas y avances sin inconsistencias de 71.7%; en este caso, los valores observados van desde 12.0% de los indicadores reportados sin errores, hasta aquellos estados cuyos municipios reportaron los avances y las metas sin inconsistencias para la totalidad de indicadores que son su responsabilidad.

Tabla 2: Indicadores con reportes sin inconsistencias, tercer trimestre 2019

Entidad Federativa	Porcentaje de Indicadores a nivel estatal con reporte de metas y avances sin inconsistencias	Porcentaje de Indicadores a nivel municipal con reporte de metas y avances sin inconsistencias
Aguascalientes	100.0	100.0
Baja California	91.4	100.0
Baja California Sur	100.0	84.0
Campeche	100.0	100.0
Chiapas	100.0	46.8
Chihuahua	97.1	63.9
Ciudad de México	80.0	92.5
Coahuila de Zaragoza	100.0	98.9
Colima	100.0	100.0
Durango	94.3	50.8
Guanajuato	100.0	85.7
Guerrero	97.1	22.7
Hidalgo	100.0	100.0
Jalisco	68.6	14.1
México	91.4	67.0
Michoacán de Ocampo	74.3	55.2
Morelos	97.1	92.6
Nayarit	97.1	74.0
Nuevo León	34.3	76.1
Oaxaca	62.9	12.0
Puebla	97.1	83.4
Querétaro	100.0	100.0
Quintana Roo	97.1	100.0
San Luis Potosí	97.1	87.9
Sinaloa	45.7	47.8
Sonora	94.3	63.6
Tabasco	100.0	83.5
Tamaulipas	97.1	23.7
Tlaxcala	82.9	53.3
Veracruz de Ignacio de la Llave	94.3	53.5
Yucatán	74.3	62.3
Zacatecas	62.9	97.6

Fuente: SHCP con información del SRFT

Por último, en relación con la variable de proyectos, que mide el esfuerzo de las entidades federativas para validar los mismos, es importante mencionar que desde el primer trimestre de 2019 la metodología del ICI se modificó, a fin de

tomar en cuenta la validación de los proyectos en ejecución, terminados, cancelados o suspendidos en el trimestre.⁴

La información reportada a través del SRFT muestra que aún existen áreas susceptibles de mejora. Sin embargo, sobresale el esfuerzo de algunas entidades federativas que validan más del 99.0% del total de sus proyectos, tal es el caso de: Campeche, Hidalgo y Querétaro.

Figura 3: Validación de proyectos en las entidades federativas*



*Un área mayor significa un mayor esfuerzo de la entidad por validar los proyectos
 Fuente: SHCP con información del SRFT

Tabla 3. Porcentaje de proyectos validados por Ramo, tercer trimestre de 2019

Ramo	Descripción del Ramo	Porcentaje de Proyectos Validados
4	Gobernación	62.8
6	Hacienda y Crédito Público	13.2
8	Agricultura y Desarrollo Rural	88.6
9	Comunicaciones y Transportes	91.5
10	Economía	75.9
11	Educación Pública	83.7
12	Salud	80.7
14	Trabajo y Previsión Social	42.6
15	Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	85.1
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	37.9
20	Bienestar	43.6
21	Turismo	50.5
23	Provisiones Salariales y Económicas	39.9
33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	40.4
36	Seguridad y Protección Ciudadana	100.0
38	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	100.0
47	Entidades no Sectorizadas	45.9
48	Cultura	88.4

No incluye más de una fuente de financiamiento (9.17% del total); y considera proyectos con recursos desde 2013.

Fuente: SHCP con información de SRFT

los esfuerzos de las entidades federativas para validar la totalidad de los proyectos. Para mayor detalle, consultar la nueva metodología.

⁴ Anteriormente, únicamente se tomaba en cuenta la validación de los proyectos en ejecución, de manera que la modificación en la metodología toma en cuenta

La tabla 3 muestra el porcentaje de proyectos validados por Ramo, en la cual se observa que el mayor número de proyectos que no han sido validados se concentran particularmente en los ramos 6, 16 y 23 con menos del 40.0% de validación. En contraposición, los ramos 9, 36 y 38 concentran el mayor número de proyectos validados por las entidades federativas. Es importante subrayar que este componente es en el que las entidades federativas deben de trabajar más a fin de lograr mejores calificaciones en el ICI.

La Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) continúa trabajando de la mano de los gobiernos locales a través de la capacitación y las asesorías personalizadas a fin de que los mismos mejoren la calidad de la información que reportan.