



Índice de Calidad en la Información reportada sobre Recursos Federales Transferidos: Resultados globales, segundo trimestre 2020

Principales resultados:

- Al término del segundo trimestre de 2020, el Índice de Calidad de la Información (ICI) mostró un promedio nacional de **79.8 puntos**.¹
- El primer lugar lo obtuvieron **Campeche e Hidalgo, mientras que el segundo y el tercero lo alcanzaron Aguascalientes y Nuevo León**
- En contraparte, los últimos lugares los obtuvieron México, Chiapas y Veracruz.

Antecedentes

El objetivo del Índice de Calidad de la Información (ICI) es identificar el grado de cumplimiento de los gobiernos locales respecto a sus obligaciones de informar sobre los recursos que se les transfieren. Dichos informes incluyen información sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos por medio de aportaciones federales, subsidios y convenios. Todos estos recursos son transferidos a las entidades federativas y municipios con miras a alcanzar beneficios específicos en la población, por lo que es de vital importancia conocer si se están ejerciendo adecuadamente.

La información requerida para el cálculo del ICI se obtiene del Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT), que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) pone a disposición de los gobiernos locales para reportar los recursos que les son transferidos, de acuerdo con los artículos 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 48 de la Ley de Coordinación Fiscal, entre otros ordenamientos.

Cálculo del ICI

La valoración nacional del ICI se obtiene con el promedio nacional de los índices de calidad de cada entidad federativa. El sentido del indicador es ascendente y puede tomar valores entre 0 y 100. Por su parte, el índice individual de cada entidad federativa considera tres variables que corresponden a los componentes de la información que deben presentar los gobiernos locales: la variable de *Consistencia en recursos transferidos* captura las diferencias entre lo que la entidad federativa reportó como recibido y lo que fue ministrado por la SHCP. La variable de *Indicadores* toma en cuenta las inconsistencias en el reporte de metas y avances de los indicadores del desempeño en los programas presupuestarios del Ramo 33, mientras que la variable de *Gestión de programas y*

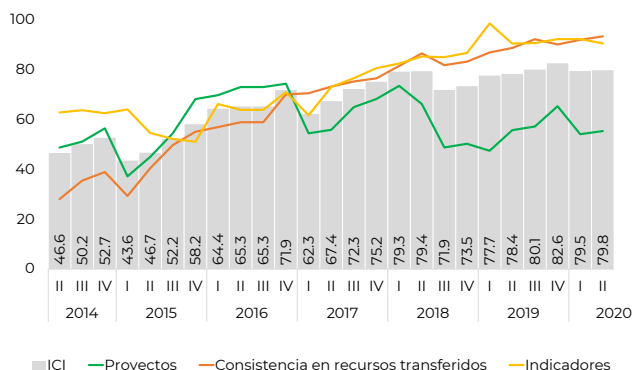
proyectos de inversión valora los proyectos que concluyeron satisfactoriamente el proceso de validación por parte de las autoridades estatales.²

Evolución histórica

La Figura 1 muestra la evolución histórica del ICI a nivel nacional de 2014 a 2020. En la misma figura se puede apreciar que desde que comenzó su medición, el ICI ha ido incrementándose paulatinamente, lo que muestra el compromiso y la práctica cada vez mayor de las entidades federativas para proporcionar información de calidad sobre los recursos federales transferidos.

La mejora paulatina del ICI es resultado fundamentalmente de la evolución de las variables de *Consistencia en recursos transferidos* e *Indicadores*. Entre el segundo trimestre de 2014 y el segundo trimestre de 2020 el componente de *Consistencia en recursos transferidos* pasó de tener un valor promedio nacional de 28.09 a 93.47, mientras que el de *Indicadores* pasó de 62.89 a 90.62 puntos, lo que refleja el esfuerzo de los gobiernos locales por mejorar la planeación y el reporte de avance en ambos componentes. El componente de *Gestión de programas y proyectos de inversión*, por su parte, pasó de 48.82 a 55.41 puntos en el periodo de referencia.

Figura 1: Índice de Calidad de la Información, 2014-2020



Fuente: SHCP con información del SRFT

Es importante destacar que en el tercer trimestre de 2018 se cambió el reporte de la información del Sistema de Formato Único (SFU) al SRFT. La adaptación al nuevo sistema por parte de los ejecutores implicó una curva de aprendizaje

¹ A partir del segundo trimestre de 2019 la metodología y medición del ICI se modifica para medir de una manera más sencilla y directa la calidad de los reportes de los gobiernos locales; ello implicó hacer la homologación para los periodos previos. Ver nueva metodología del ICI en:

https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades_Federativas/Indicador/Nota_Metodologica_ICI.pdf

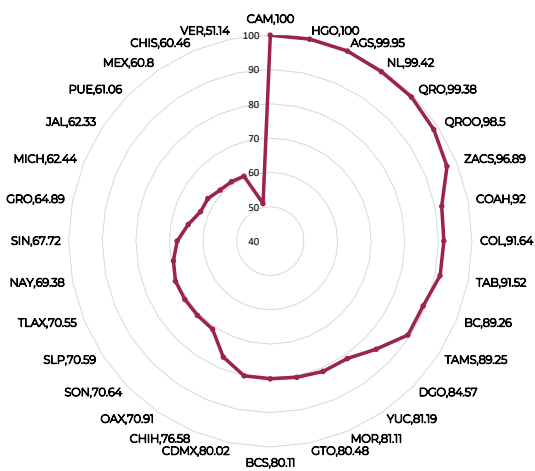
² Se excluye el componente de evaluaciones. Para mayor detalle, consultar la metodología.

que se tradujo en un descenso en la valoración nacional del indicador durante 2018, principalmente en el componente de *Gestión de programas y proyectos de inversión*. No obstante, a partir del cuarto trimestre de 2018 se observa una tendencia ascendente, lo cual se estima continuará gracias al esfuerzo de las entidades federativas y a la asistencia y capacitación a los gobiernos locales que brinda la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED).

Resultados al segundo trimestre de 2020

Al término del segundo trimestre de 2020, la media nacional del ICI ascendió a 79.8 puntos. Al interior del índice, se observa que siete entidades federativas mostraron una calificación menor a los 65 puntos.³ Las entidades mejor calificadas fueron Campeche, Hidalgo, Aguascalientes y Nuevo León, mientras que aquellas con el índice más bajo fueron México, Chiapas y Veracruz.

Figura 2: Índice de Calidad de la Información por entidad federativa, segundo trimestre 2020



Fuente: SHCP con información del SRFT

En relación con el primer trimestre de 2020, la calificación tuvo un ligero incremento, al pasar de 79.51 a 79.8 puntos. Que la calificación global se siga manteniendo por debajo de los 80 puntos, cuando al cierre de 2019 se logró un puntaje de 82.65, puede atribuirse al periodo de contingencia sanitaria y a las dificultades que enfrentan los ejecutores en entidades federativas y municipios para capturar su información. Sin embargo, sobresalen por los incrementos en calificación y ganancia en posiciones Ciudad de México,⁴ Nuevo León, Durango, Oaxaca y Jalisco. En contraste, Puebla y Tlaxcala, presentaron las mayores pérdidas de posiciones (cinco).

³ Se toma la media nacional del ICI menos una desviación estándar.

En la variable de *Consistencia en recursos transferidos* se refleja un ligero descenso. Por ejemplo, en este trimestre, 16 entidades federativas registraron información para el total de los programas presupuestarios de los que recibieron transferencias, en contraste con el primer trimestre de 2020 en el que 22 entidades reportaron la totalidad de los programas presupuestarios.

En el segundo trimestre de 2020, la Ciudad de México no reportó información para el 48.00% de los programas presupuestarios a través de los cuales recibió recursos, seguido de México y Michoacán con 26.19% y 17.95% respectivamente. En relación con el presupuesto transferido que no reportaron las entidades federativas respecto a lo que SHCP ministró, el rango de observaciones va de 0% a 15.54%. Por otro lado, dos entidades reportaron una cantidad mayor de recursos de los realmente ministrados: Chiapas y Zacatecas con 0.80% y 0.09%, respectivamente.

Tabla 1: Porcentaje de avance en el reporte de transferencias reportadas por entidad federativa, segundo trimestre 2020

Entidad Federativa	Número de Programas presupuestarios con transferencia de recursos	Porcentaje de Programas presupuestarios que no reportaron transferencias de recursos	Porcentaje del presupuesto transferido que no reportó la entidad ¹
Aguascalientes	37	0.0	0.1
Baja California	38	5.3	1.6
Baja California Sur	37	0.0	0.2
Campeche	43	0.0	0.0
Chiapas	43	7.0	-0.8
Chihuahua	42	2.4	0.0
Ciudad de México	25	48.0	11.9
Coahuila	42	2.4	1.3
Colima	43	0.0	0.0
Durango	42	2.4	2.8
Guanajuato	41	0.0	0.6
Guerrero	45	2.2	1.7
Hidalgo	41	0.0	0.0
Jalisco	39	7.7	10.0
México	42	26.2	2.4
Michoacán	39	17.9	5.2
Morelos	41	0.0	0.2
Nayarit	44	2.3	0.0
Nuevo León	41	0.0	0.0
Oaxaca	43	0.0	0.0
Puebla	43	4.7	15.5
Querétaro	38	0.0	0.0
Quintana Roo	40	0.0	0.0
San Luis Potosí	41	0.0	0.0
Sinaloa	41	4.9	2.7
Sonora	43	2.3	0.2
Tabasco	42	0.0	0.0
Tamaulipas	42	0.0	0.0
Tlaxcala	42	0.0	6.7
Veracruz	42	9.5	3.3
Yucatán	40	2.5	1.7
Zacatecas	42	0.0	-0.1

¹ Un número negativo implica que la entidad federativa sobre-reportó recursos en relación con lo transferido por SHCP

Fuente: SHCP con información del SRFT

⁴ En el caso de la Ciudad de México esto se debe a un mejoramiento en los tres componentes que conforman el índice.

En el componente de *Indicadores*, el reporte al segundo trimestre de 2020 muestra que, en promedio, las entidades federativas registraron metas y avances sin inconsistencias a nivel estatal en un 96.7% de los indicadores. En este sentido, el rango de posibles valores, para los indicadores que son responsabilidad del ámbito estatal, va desde un reporte de avances y metas sin inconsistencias de 85.3% para el caso de Veracruz, hasta aquellos que reportaron 100% sin error alguno. En los indicadores que se reportan a nivel municipal se observaron mejores resultados, pues en promedio, se reportó información de metas y avances sin inconsistencias en 98.8% de los indicadores; en este caso, los valores observados van desde 93.3% de los indicadores reportados sin errores, hasta aquellos estados cuyos municipios reportaron los avances y las metas sin inconsistencias para la totalidad de indicadores que son su responsabilidad.

Tabla 2: Indicadores con reportes sin inconsistencias, segundo trimestre 2020

Entidad Federativa	Porcentaje de Indicadores a nivel estatal con reporte de metas y avances sin inconsistencias	Porcentaje de Indicadores a nivel municipal con reporte de metas y avances sin inconsistencias
Aguascalientes	100.0	98.5
Baja California	100.0	93.3
Baja California Sur	100.0	93.3
Campeche	100.0	100.0
Chiapas	94.1	99.7
Chihuahua	97.1	99.5
Ciudad de México	97.1	97.9
Coahuila	97.1	99.1
Colima	91.2	96.7
Durango	94.1	99.1
Guanajuato	97.1	99.3
Guerrero	100.0	99.6
Hidalgo	100.0	100.0
Jalisco	91.2	99.7
México	94.1	99.7
Michoacán	97.1	99.7
Morelos	100.0	99.0
Nayarit	100.0	98.3
Nuevo León	100.0	99.3
Oaxaca	97.1	99.9
Puebla	88.2	99.8
Querétaro	100.0	100.0
Quintana Roo	94.1	97.0
San Luis Potosí	97.1	99.4
Sinaloa	97.1	98.1
Sonora	97.1	99.5
Tabasco	97.1	98.0
Tamaulipas	94.1	99.2
Tlaxcala	100.0	99.4
Veracruz	85.3	99.8
Yucatán	100.0	99.7
Zacatecas	97.1	100.0

¹ La sumatoria total de los recursos presupuestarios reportados y el porcentaje respecto al recurso pagado por SHCP, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias de 10 por ciento mayor al monto transferido.

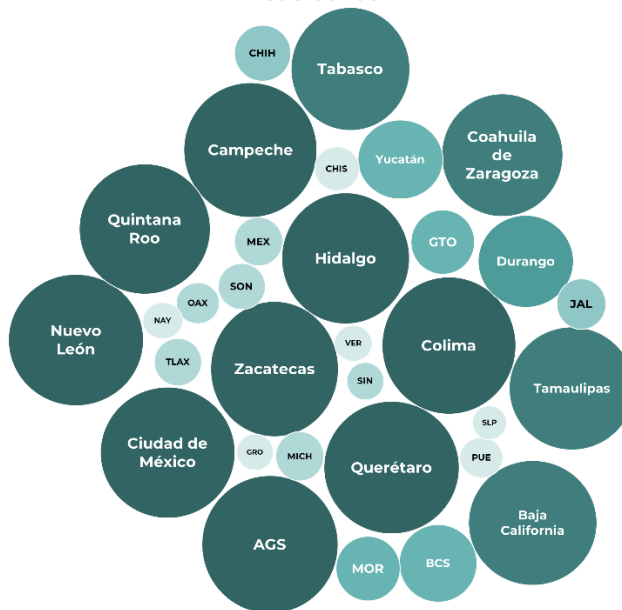
Fuente: SHCP con información del SRFT

Por último, en relación con la variable de *Gestión de programas y proyectos de inversión*, es importante

⁵ Anteriormente se tomaba en cuenta únicamente la validación de los proyectos en ejecución, de manera que la modificación en la metodología ahora toma en

mencionar que desde el primer trimestre de 2019 la metodología del ICI se modificó, a fin de tomar en cuenta la validación de los proyectos en ejecución, terminados, cancelados o suspendidos en el trimestre.⁵

Figura 3: Validación de proyectos en las entidades federativas*



*Un área mayor significa un mayor esfuerzo de la entidad por validar los proyectos
 Fuente: SHCP con información del SRFT

La información reportada a través del SRFT muestra que aún existen áreas susceptibles de mejora. Sin embargo, sobresale el esfuerzo de Aguascalientes, Campeche, Hidalgo, Nuevo León y Quintana Roo que validaron el 100% de sus proyectos.

La UED continúa trabajando de la mano de los gobiernos locales a través de la capacitación y las asesorías personalizadas a fin de que los mismos mejoren la calidad de la información que reportan.

cuenta los esfuerzos de las entidades federativas para validar la totalidad de los proyectos. Para mayor detalle, consultar la metodología.