



Índice de Calidad en la Información reportada sobre Recursos Federales Transferidos: Resultados globales, primer trimestre 2020

Principales resultados:

- Al término del primer trimestre de 2020, el Índice de Calidad de la Información (ICI) mostró un promedio nacional de **79.51 puntos**.¹
- El primer lugar lo obtuvieron **Aguascalientes y Campeche, seguidos de Querétaro e Hidalgo**
- En contraparte, los últimos lugares los obtuvieron Chiapas, Veracruz y Jalisco

Antecedentes

El objetivo del Índice de Calidad de la Información (ICI) es identificar el grado de cumplimiento de los gobiernos locales respecto a sus obligaciones de informar sobre los recursos que se les transfieren. Dichos informes incluyen información sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos por medio de aportaciones federales, subsidios y convenios. Todos estos recursos son transferidos a las entidades federativas y municipios con miras a alcanzar beneficios específicos en la población, por lo que es de vital importancia conocer si se están ejerciendo adecuadamente.

La información requerida para el cálculo del ICI se obtiene del Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT), que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) pone a disposición de los gobiernos locales para reportar los recursos que les son transferidos, de acuerdo con los artículos 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 48 de la Ley de Coordinación Fiscal, entre otros ordenamientos.

Cálculo del ICI

La valoración nacional del ICI se obtiene con el promedio nacional de los índices de calidad de cada entidad federativa. El sentido del indicador es ascendente y puede tomar valores entre 0 y 100. Por su parte, el índice individual de cada entidad federativa considera tres variables que corresponden a los componentes de la información que deben presentar los gobiernos locales: la variable de *Consistencia en recursos transferidos* captura las diferencias entre lo que la entidad federativa reportó como recibido y lo que fue ministrado por la SHCP. La variable de *Indicadores* toma en cuenta las inconsistencias en el reporte de metas y avances de los indicadores del desempeño en los programas presupuestarios del Ramo 33, mientras que la variable de *Gestión de programas y proyectos de inversión* valora los proyectos que concluyeron

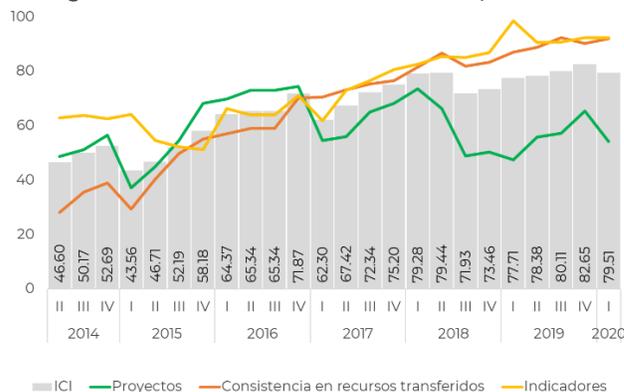
satisfactoriamente el proceso de validación por parte de las autoridades estatales.²

Evolución histórica

La Figura 1 muestra la evolución histórica del ICI a nivel nacional de 2014 a 2020. En la misma se puede apreciar que desde que comenzó su medición, el ICI ha ido incrementándose paulatinamente, lo que muestra el compromiso y la práctica cada vez mayor de las entidades federativas para proporcionar información de calidad sobre los recursos federales transferidos.

La mejora paulatina del ICI es resultado fundamentalmente de la evolución de las variables de *Consistencia en recursos transferidos* e *Indicadores*. El componente de *Consistencia en recursos transferidos* pasó de tener un valor promedio nacional de 28.09 en el segundo trimestre de 2014 a 92.04 en el primer trimestre de 2020, mientras que el de *Indicadores* pasó de 62.89 en el segundo trimestre de 2014 a 92.32 puntos en el primer trimestre de 2020, lo que refleja el esfuerzo de los gobiernos locales por mejorar la planeación y el reporte de avance en ambos componentes.

Figura 1: Índice de Calidad de la Información, 2014-2020



Fuente: SHCP con información del SRFT

Es importante destacar que en el tercer trimestre de 2018 se cambió el reporte de la información del Sistema de Formato Único (SFU) al SRFT. La adaptación al nuevo sistema por parte de los ejecutores implicó una curva de aprendizaje que se tradujo en un descenso en la valoración nacional del indicador durante 2018, principalmente en el componente de *Gestión de programas y proyectos de inversión*. No

¹ A partir del segundo trimestre de 2019 la metodología y medición del ICI se modifica para medir de una manera más sencilla y directa la calidad de los reportes de los gobiernos locales; ello implicó hacer la homologación para los periodos previos. Ver nueva metodología del ICI en:

https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades_Federativas/Indicador/Nota_Metodologica_ICI.pdf

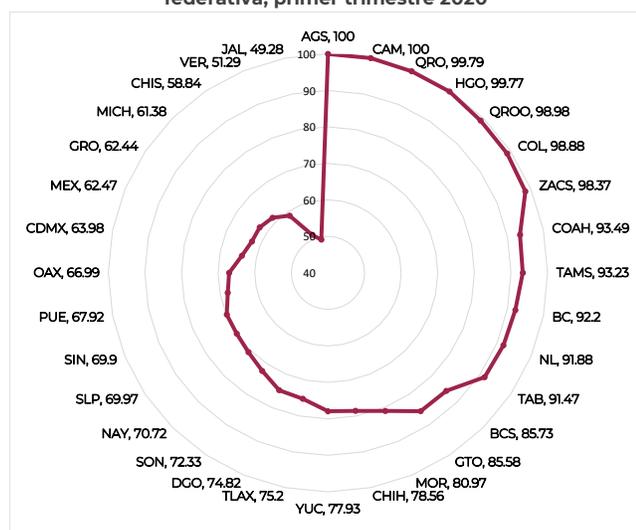
² Se excluye el módulo de evaluaciones. Para mayor detalle, consultar la nueva metodología.

obstante, a partir del cuarto trimestre de 2018 se observa una tendencia ascendente, lo cual se estima continuará gracias al esfuerzo de las entidades federativas y a la asistencia y capacitación a los gobiernos locales que brinda la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED).

Resultados al primer trimestre de 2020

Al término del primer trimestre de 2020, la media nacional del ICI ascendió a 79.51 puntos. Al interior del índice, se observa que seis entidades federativas mostraron una calificación menor a los 63 puntos.³ Las entidades mejor calificadas fueron Aguascalientes, Campeche, Querétaro e Hidalgo, mientras que aquellas con el índice más bajo fueron Chiapas, Veracruz y Jalisco.

Figura 2: Índice de Calidad de la Información por entidad federativa, primer trimestre 2020



Fuente: SHCP con información del SRFT

En relación con el cuarto trimestre de 2019, la calificación tuvo un ligero descenso, al pasar de 82.65 a 79.51 puntos; esto puede atribuirse al periodo de contingencia sanitaria y las dificultades que pudieron enfrentar los ejecutores en entidades y municipios para capturar su información. Sobresale Aguascalientes y Campeche que obtuvieron la máxima calificación posible; mientras que la Ciudad de México experimentó la mayor caída, al situarse 10 posiciones por debajo de la alcanzada en el trimestre anterior.

En la variable de *Consistencia en recursos transferidos* se refleja un avance importante. Por ejemplo, en este trimestre 22 entidades federativas registraron información para el total de los programas presupuestarios de los que recibieron transferencias, en contraste con el cuarto

trimestre de 2019 en el que solo nueve entidades reportaron la totalidad de los programas presupuestarios.

En el primer trimestre de 2020, la Ciudad de México no reportó información para el 53.85% de los programas presupuestarios a través de los cuales recibió recursos, seguido de Jalisco y México con 25% y 18.18% respectivamente. En relación con el presupuesto transferido que no reportaron las entidades federativas respecto a lo que SHCP ministró, el rango de observaciones va de 0% a 22.10%. Por otro lado, diez entidades reportaron una cantidad mayor de recursos de los realmente ministrados como recursos federales transferidos, destacando los casos de Yucatán, Guanajuato, Veracruz y Puebla que reportaron montos superiores en 2.22%, 3.67%, 7.55% y 7.96% respectivamente.

Tabla 1: Porcentaje de avance en el reporte de transferencias reportadas por entidad federativa, primer trimestre 2020

Entidad Federativa	Número de Programas presupuestarios con transferencia de recursos	Porcentaje de Programas presupuestarios que no reportaron transferencias de recursos	Porcentaje del presupuesto transferido que no reportó la entidad ¹
Aguascalientes	25	0.00	0.00
Baja California	21	0.00	-0.63
Baja California Sur	24	0.00	1.13
Campeche	20	0.00	0.00
Chiapas	19	10.53	12.17
Chihuahua	25	0.00	0.00
Ciudad de México	13	53.85	20.42
Coahuila	26	0.00	0.53
Colima	25	0.00	0.00
Durango	25	0.00	-0.02
Guanajuato	23	0.00	-3.67
Guerrero	25	8.00	13.18
Hidalgo	25	0.00	0.00
Jalisco	24	25.00	17.09
México	22	18.18	22.10
Michoacán	25	12.00	7.00
Morelos	18	5.56	0.43
Nayarit	25	0.00	0.04
Nuevo León	23	0.00	0.00
Oaxaca	21	4.76	0.28
Puebla	19	0.00	-7.96
Querétaro	23	0.00	-0.02
Quintana Roo	24	0.00	0.00
San Luis Potosí	26	7.69	4.38
Sinaloa	19	0.00	3.08
Sonora	26	0.00	0.48
Tabasco	22	0.00	-0.03
Tamaulipas	25	0.00	-0.02
Tlaxcala	24	0.00	16.39
Veracruz	27	14.81	-7.55
Yucatán	24	0.00	-2.22
Zacatecas	26	0.00	-0.38

¹ Un número negativo implica que la entidad federativa sobre-reportó recursos en relación con lo transferido por SHCP

Fuente: SHCP con información del SRFT

³ Se toma la media nacional del ICI menos una desviación estándar.

En el componente de *Indicadores*, el reporte al primer trimestre de 2020 muestra que, en promedio, las entidades federativas registraron metas y avances sin inconsistencias a nivel estatal en un 97.5% de los indicadores. En este sentido, el rango de posibles valores, para los indicadores que son responsabilidad del ámbito estatal, va desde un reporte de avances y metas sin inconsistencias de 88% para el caso de Veracruz, hasta aquellos que reportaron 100% sin error alguno. En los indicadores que se reportan a nivel municipal se observaron mejores resultados, pues en promedio, se reportó información de metas y avances sin inconsistencias en 99.17% de los indicadores; en este caso, los valores observados van desde 92% de los indicadores reportados sin errores, hasta aquellos estados cuyos municipios reportaron los avances y las metas sin inconsistencias para la totalidad de indicadores que son su responsabilidad.

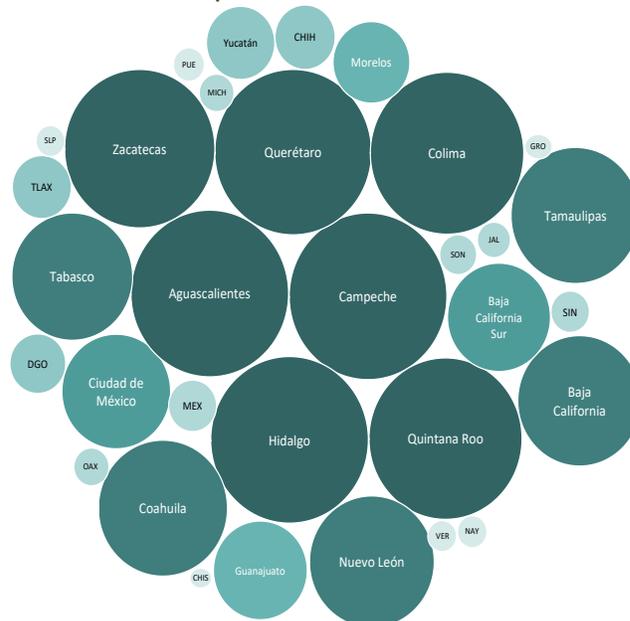
Tabla 2: Indicadores con reportes sin inconsistencias, primer trimestre 2020

Entidad Federativa	Porcentaje de Indicadores a nivel estatal con reporte de metas y avances sin inconsistencias	Porcentaje de Indicadores a nivel municipal con reporte de metas y avances sin inconsistencias
Aguascalientes	100.0	100.0
Baja California	100.0	100.0
Baja California Sur	100.0	92.0
Campeche	100.0	100.0
Chiapas	100.0	99.7
Chihuahua	96.0	99.4
Ciudad de México	96.0	97.5
Coahuila	100.0	98.9
Colima	100.0	98.0
Durango	92.0	99.0
Guanajuato	96.0	99.6
Guerrero	100.0	99.5
Hidalgo	96.0	100.0
Jalisco	92.0	99.7
México	96.0	99.7
Michoacán	96.0	99.6
Morelos	100.0	99.4
Nayarit	96.0	98.0
Nuevo León	100.0	99.2
Oaxaca	92.0	100.0
Puebla	96.0	99.8
Querétaro	100.0	100.0
Quintana Roo	100.0	100.0
San Luis Potosí	100.0	99.3
Sinaloa	100.0	97.8
Sonora	96.0	99.4
Tabasco	96.0	100.0
Tamaulipas	100.0	99.1
Tlaxcala	96.0	99.3
Veracruz	88.0	99.8
Yucatán	100.0	99.6
Zacatecas	100.0	100.0

Fuente: SHCP con información del SRFT

Por último, en relación con la variable de *Gestión de programas y proyectos de inversión*, es importante mencionar que desde el primer trimestre de 2019 la metodología del ICI se modificó, a fin de tomar en cuenta la validación de los proyectos en ejecución, terminados, cancelados o suspendidos en el trimestre.⁴

Figura 3: Validación de proyectos en las entidades federativas, primer trimestre 2020*



*Un área mayor significa un mayor esfuerzo de la entidad por validar los proyectos

Fuente: SHCP con información del SRFT

La información reportada a través del SRFT muestra que aún existen áreas susceptibles de mejora. Sin embargo, sobresale el esfuerzo de Aguascalientes, Campeche e Hidalgo que validan el 100% de sus proyectos.

Finalmente, la tabla 3 muestra el porcentaje de proyectos validados por Ramo, en la cual se observa que el mayor número de proyectos que no han sido validados se concentran particularmente en los ramos 47, 21, 23 y 4 con menos del 30% de validación. En contraposición, se refleja un gran avance en los ramos 25 y 36 con la totalidad de los proyectos validados por las entidades federativas. Es importante subrayar que este componente es en el que las entidades federativas deben de trabajar más a fin de lograr mejores calificaciones en el ICI.

⁴ Anteriormente, únicamente se tomaba en cuenta la validación de los proyectos en ejecución, de manera que la modificación en la metodología

toma en cuenta los esfuerzos de las entidades federativas para validar la totalidad de los proyectos. Para mayor detalle, consultar la nueva metodología.

Tabla 3. Porcentaje de proyectos validados por Ramo, primer trimestre de 2020*

Ramo	Descripción del Ramo	Porcentaje de Proyectos Validados
4	Gobernación	28.9
6	Hacienda y Crédito Público	38.2
8	Agricultura y Desarrollo Rural	40.9
9	Comunicaciones y Transportes	59.1
10	Economía	69.7
11	Educación Pública	49.8
12	Salud	52.2
15	Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	47.0
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	77.1
20	Bienestar	51.3
21	Turismo	15.1
23	Provisiones Salariales y Económicas	24.2
25	Provisiones y aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos	100.0
33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	36.5
36	Seguridad y Protección Ciudadana	100.0
38	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	66.7
47	Entidades no Sectorizadas	10.5
48	Cultura	79.8

*No incluye proyectos con más de una fuente de financiamiento (6.23% del total); y considera proyectos con recursos desde 2013.

Fuente: SHCP con información de SRFT; considera proyectos con recursos desde 2013.

La UED continúa trabajando de la mano de los gobiernos locales a través de la capacitación y las asesorías personalizadas a fin de que los mismos mejoren la calidad de la información que reportan.