



Índice de Calidad en la Información reportada sobre Recursos Federales Transferidos: Resultados globales, cuarto trimestre 2020

Principales resultados:

- Al término del cuarto trimestre de 2020, el Índice de Calidad en la Información (ICI) mostró un promedio nacional de **85.57 puntos**.¹
- El **primer lugar** lo obtuvo **Hidalgo**, seguido de **Nuevo León** en la segunda posición, mientras que **Aguascalientes y Campeche** ocuparon el tercer lugar.
- En contraparte, los últimos lugares los obtuvieron Veracruz, Jalisco y Estado de México.

Antecedentes

El objetivo del Índice de Calidad en la Información (ICI) es identificar el grado de cumplimiento de los gobiernos locales respecto a sus obligaciones de informar sobre los recursos que se les transfieren. Dichos informes incluyen información sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos por medio de aportaciones federales, subsidios y convenios. Todos estos recursos son transferidos a las entidades federativas y municipios con miras a alcanzar beneficios específicos en la población, por lo que es de vital importancia conocer si se están ejerciendo adecuadamente.

La información requerida para el cálculo del ICI se obtiene del Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT), que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) pone a disposición de los gobiernos subnacionales para reportar los recursos que les son transferidos, de acuerdo con los artículos 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 48 de la Ley de Coordinación Fiscal, entre otros ordenamientos.

Cálculo del ICI

La valoración nacional del ICI se obtiene con el promedio nacional de los índices de calidad de cada entidad federativa. El sentido del indicador es ascendente y puede tomar valores entre 0 y 100. Por su parte, el índice individual de cada entidad federativa considera tres variables que corresponden a los componentes de la información que deben presentar los gobiernos subnacionales: la variable de *Consistencia en recursos transferidos* captura las diferencias entre lo que la entidad federativa reportó como recibido y lo que fue ministrado por la SHCP. La variable de *Indicadores* toma en cuenta las inconsistencias en el reporte de metas y avances de los indicadores del desempeño en los programas presupuestarios del Ramo 33, mientras que la variable de *Gestión de programas y*

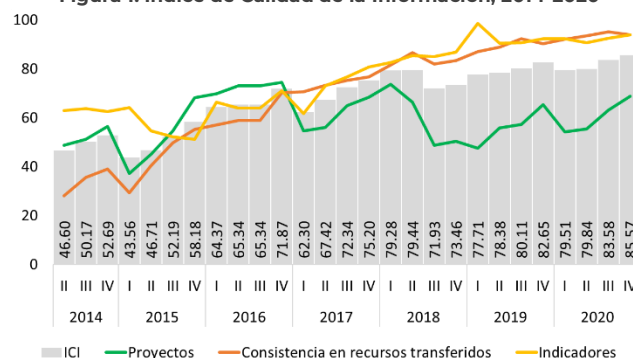
proyectos de inversión valora los proyectos que concluyeron satisfactoriamente el proceso de validación por parte de las autoridades estatales.²

Evolución histórica

La Figura 1 muestra la evolución histórica del ICI a nivel nacional de 2014 a 2020. En la misma se puede apreciar que desde que comenzó su medición, el ICI se ha ido incrementando paulatinamente, lo que muestra el compromiso y la práctica cada vez mayor en las entidades federativas para proporcionar información de calidad sobre los recursos federales transferidos.

La mejora paulatina del ICI es resultado fundamentalmente de la evolución de las variables de *Consistencia en recursos transferidos* e *Indicadores*. El componente *Consistencia en recursos transferidos* pasó de tener un valor promedio nacional de 28.09 en el segundo trimestre de 2014 a 93.88 en el cuarto trimestre de 2020, mientras que el de *Indicadores* pasó de 62.89 a 93.95, lo que refleja el esfuerzo de los gobiernos subnacionales por mejorar la planeación y el reporte de avance en ambos componentes, mientras que el componente *Gestión de programas y proyectos de inversión*, por su parte, pasó de 48.82 a 68.88 puntos en el periodo de referencia.

Figura 1: Índice de Calidad de la Información, 2014-2020



Fuente: SHCP con información del SRFT

Es importante destacar que en el tercer trimestre de 2018 se cambió el reporte de la información del Sistema de Formato Único (SFU) al SRFT. La adaptación al nuevo sistema por parte de los ejecutores implicó una curva de aprendizaje que se tradujo en un descenso en la valoración nacional del indicador durante 2018, principalmente en el componente

¹ A partir del segundo trimestre de 2019 la metodología y medición del ICI se modifica para medir de una manera más sencilla y directa la calidad de los reportes de los gobiernos locales; ello implicó hacer la homologación para los periodos previos. Ver nueva metodología del ICI en:

https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades_Federativas/Indicador/Nota_Metodologica_ICI.pdf

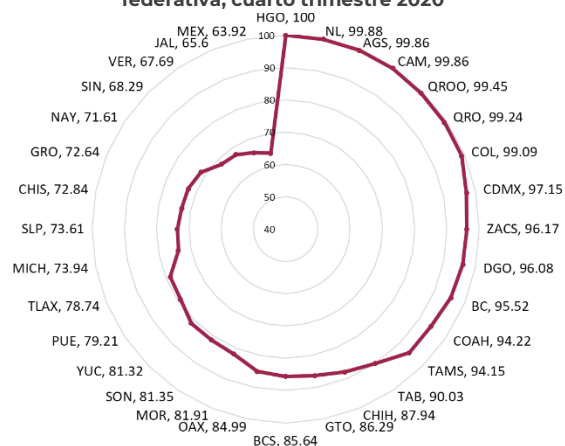
² Se excluye el componente de evaluaciones. Para mayor detalle, consultar la metodología.

de *Gestión de programas y proyectos de inversión*. No obstante, a partir del cuarto trimestre de 2018 se observa una tendencia ascendente, lo cual se estima continuará gracias al esfuerzo de las entidades federativas, municipios y alcaldías, y a la asistencia y capacitación a los gobiernos locales que brinda la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED).

Resultados al cuarto trimestre de 2020

Al término del cuarto trimestre de 2020, la media nacional del ICI ascendió a 85.57 puntos. Al interior del índice, se observa que nueve entidades federativas mostraron una calificación menor a los 74 puntos.³ Las entidades mejor calificadas fueron Hidalgo, Nuevo León, Aguascalientes, Campeche y Quintana Roo; mientras que aquellas con el índice más bajo fueron Nayarit, Sinaloa, Veracruz, Jalisco y Estado de México.

Figura 2: Índice de Calidad de la Información por entidad federativa, cuarto trimestre 2020



Fuente: SHCP con información del SRFT

En relación con el tercer trimestre de 2020, la calificación aumentó de 83.58 a 85.57 puntos. El hecho de que la calificación haya superado los 80 puntos durante dos trimestres consecutivos refleja que, pese a las dificultades generadas por la contingencia sanitaria, los ejecutores en entidades, municipios y alcaldías han realizado esfuerzos para adaptarse y continuar realizando el reporte en tiempo y forma. En este contexto, sobresalen por los incrementos en posiciones, Ciudad de México y Chiapas, al avanzar tres escaños cada una. En contraste, Coahuila, con una caída de cinco posiciones, así como Querétaro, Oaxaca y Nayarit con una baja de cuatro escaños, fueron las entidades con mayor pérdida de lugares.

En la variable Consistencia en recursos transferidos se observa, en promedio, un ligero descenso. Esto se explica, en

³ Se toma la media nacional del ICI menos una desviación estándar.

parte, porque en este trimestre sólo 16 entidades federativas registraron información para el total de los programas presupuestarios de los que recibieron transferencias, en contraste con el tercer trimestre de 2020 en el que 20 entidades reportaron la totalidad de los programas presupuestarios.

Al cuarto trimestre de 2020, Estado de México no reportó información para el 31.48% de los programas presupuestarios a través de los cuales recibió recursos, seguido de Sinaloa y Jalisco, con 20.00% y 12.24% respectivamente. En relación con el presupuesto transferido que no reportaron las entidades federativas respecto a lo que SHCP ministró, el rango de observaciones va de 0% a 9.56%. Sin embargo, seis entidades federativas reportaron una cantidad mayor a los recursos realmente ministrados; Oaxaca y Baja California Sur son las entidades con la mayor cantidad de recursos reportados con un sobregiro de 0.98% y 0.32%, respectivamente.

Tabla 1: Porcentaje de avance en el reporte de transferencias reportadas por entidad federativa, cuarto trimestre 2020

Entidad Federativa	Número de Programas presupuestarios con transferencia de recursos	Porcentaje de Programas presupuestarios que no reportaron transferencias de recursos	Porcentaje del presupuesto transferido que no reportó la entidad ¹
Aguascalientes	47	0.00	0.00
Baja California	50	4.00	3.99
Baja California Sur	48	0.00	-0.32
Campeche	55	0.00	0.00
Chiapas	55	3.64	1.14
Chihuahua	51	0.00	-0.01
Ciudad de México	32	31.3	2.61
Coahuila	52	1.92	1.43
Colima	54	0.00	0.00
Durango	53	1.89	2.30
Guarajuato	57	0.00	0.62
Guerrero	58	1.72	0.96
Hidalgo	54	0.00	0.00
Jalisco	49	12.24	9.56
México	54	31.48	4.94
Mchoacán	50	8.00	3.03
Morélos	52	7.69	1.52
Nayarit	53	1.89	1.12
Nuevo León	49	0.00	0.00
Oaxaca	55	0.00	-0.98
Puebla	51	5.88	0.96
Querétaro	45	0.00	-0.02
Quintana Roo	53	0.00	0.00
San Luis Potosí	58	0.00	-0.01
Sinaloa	50	20.00	5.37
Sonora	54	0.00	1.47
Tabasco	52	1.92	0.34
Tamaulipas	48	0.00	0.10
Tlaxcala	49	0.00	6.88
Veracruz	53	9.43	1.33
Yucatán	53	9.43	0.60
Zacatecas	56	0.00	-0.12

¹ Un número negativo implica que la entidad federativa sobre-reportó recursos en relación con lo transferido por SHCP

Fuente: SHCP con información del SRFT

En el componente de *Indicadores*, el reporte al cuarto trimestre de 2020 muestra que, en promedio, las entidades federativas registraron metas y avances sin inconsistencias a nivel estatal en un 97.23% de los indicadores. En este sentido, el rango de posibles valores para los indicadores que son responsabilidad del ámbito estatal, va desde un reporte de avances y metas sin inconsistencias de 90.14% para el caso de Veracruz, hasta aquellos que reportaron 100% sin error alguno.

Tabla 2: Indicadores con reportes sin inconsistencias, cuarto trimestre 2020

Entidad Federativa	Porcentaje de Indicadores a nivel estatal con reporte de metas y avances sin inconsistencias	Porcentaje de Indicadores a nivel municipal con reporte de metas y avances sin inconsistencias
Aguascalientes	100.00	98.70
Baja California	95.77	97.62
Baja California Sur	98.59	94.29
Campeche	100.00	98.81
Chiapas	98.59	99.77
Chihuahua	98.59	99.57
Ciudad de México	98.59	98.21
Coahuila	97.18	99.25
Colima	98.59	97.14
Durango	95.77	99.27
Guanajuato	97.18	99.38
Guerrero	98.59	99.65
Hidalgo	100.00	100.00
Jalisco	91.55	99.77
México	97.18	99.77
Michoacán	94.37	99.75
Morelos	94.37	99.21
Nayarit	98.59	98.57
Nuevo León	100.00	99.44
Oaxaca	92.96	99.95
Puebla	94.37	99.87
Querétaro	98.59	99.21
Quintana Roo	98.59	97.40
San Luis Potosí	100.00	99.51
Sinaloa	97.18	98.41
Sonora	100.00	99.60
Tabasco	97.18	99.16
Tamaulipas	100.00	99.34
Tlaxcala	95.77	99.52
Veracruz	90.14	99.87
Yucatán	97.18	99.73
Zacatecas	95.77	99.75

Fuente: SHCP con información del SRFT

En los indicadores que se reportan a nivel municipal se observaron mejores resultados, pues en promedio, se reportó información de metas y avances sin inconsistencias en 99.05% de los indicadores; en este caso, los valores observados van desde 94.29% de los indicadores reportados sin errores, hasta Hidalgo, cuyos municipios reportaron los avances y las metas sin inconsistencias para la totalidad de indicadores que son su responsabilidad.

⁴ Anteriormente se tomaba en cuenta únicamente la validación de los proyectos en ejecución, de manera que la modificación en la metodología toma en cuenta

Por último, en relación con la variable *Gestión de programas y proyectos de inversión*, es importante mencionar que desde el primer trimestre de 2019 la metodología del ICI se modificó, a fin de tomar en cuenta la validación de los proyectos en ejecución, terminados, cancelados o suspendidos en el trimestre.⁴

Figura 3: Validación de proyectos en las entidades federativas, cuarto trimestre 2020*



*Un área mayor significa un mayor esfuerzo de la entidad por validar los proyectos

Fuente: SHCP con información del SRFT

La información reportada a través del SRFT muestra que aún existen áreas susceptibles de mejora. Sin embargo, sobrepasa el esfuerzo de la Ciudad de México, Hidalgo, Nuevo León, Querétaro y Quintana Roo que validaron el 100% de sus proyectos.

La UED continúa trabajando de la mano de los gobiernos locales a través de la capacitación y las asesorías personalizadas a fin de que los mismos mejoren la calidad de la información que reportan.

los esfuerzos de las entidades federativas para validar la totalidad de los proyectos. Para mayor detalle, consultar la metodología.