



## Índice de Calidad en la Información reportada sobre Recursos Federales Transferidos: Resultados globales, tercer trimestre 2022

### Principales resultados:

- ◆ Al término del tercer trimestre de 2022, el Índice de Calidad en la Información (ICI) mostró un promedio nacional de **89.05 puntos**.<sup>1</sup>
- ◆ Cuatro entidades **obtuvieron una calificación de 100 puntos**.
- ◆ En tanto, nueve entidades obtuvieron resultados inferiores a los 80 puntos.

### Antecedentes

El objetivo del Índice de Calidad en la Información (ICI) es identificar el grado de cumplimiento de los gobiernos locales respecto a sus obligaciones de informar sobre los recursos que se les transfieren. Dichos informes incluyen información sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos por medio de aportaciones federales, subsidios y convenios. Todos estos recursos son transferidos a las entidades federativas y municipios con miras a alcanzar beneficios específicos en la población, por lo que es de vital importancia conocer si se están ejerciendo adecuadamente.

La información requerida para el cálculo del ICI se obtiene del Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT), que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) pone a disposición de los gobiernos subnacionales para reportar los recursos que les son transferidos, de acuerdo con los artículos 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y 48 de la Ley de Coordinación Fiscal, entre otros ordenamientos.

### Cálculo del ICI

La valoración nacional del ICI se obtiene con el promedio nacional de los índices de calidad de cada entidad federativa. El sentido del indicador es ascendente y puede tomar valores entre 0 y 100 puntos. Por su parte, el índice individual de cada entidad federativa considera tres variables que corresponden a los componentes de la información que deben presentar los gobiernos subnacionales: la variable de *Consistencia en recursos transferidos* captura las diferencias entre lo que la entidad federativa reportó como recibido y lo que fue ministrado por la SHCP; la variable de *Indicadores* toma en cuenta las inconsistencias en el reporte de metas y avances de los indicadores del desempeño en los programas presupuestarios del Ramo 33; mientras que la variable de

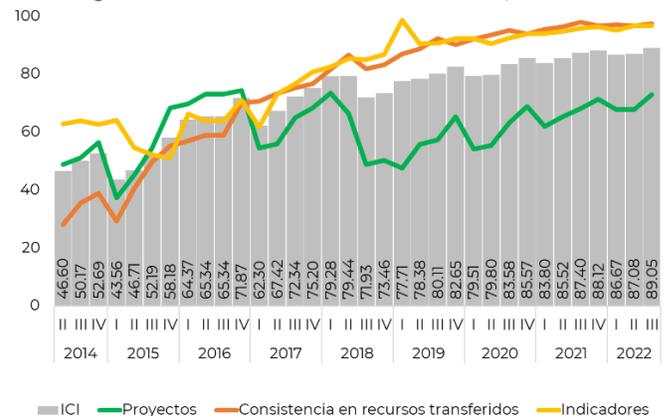
*Gestión de programas y proyectos de inversión* valora los proyectos que concluyeron satisfactoriamente el proceso de validación por parte de las autoridades estatales.<sup>2</sup>

### Evolución histórica

La Figura 1 muestra la evolución histórica del ICI a nivel nacional de 2014 a 2022. En la misma se puede apreciar que, desde que comenzó su medición, el ICI se ha ido incrementando paulatinamente, lo que muestra el compromiso y la práctica cada vez mayor en las entidades federativas para proporcionar información de calidad sobre los recursos federales transferidos.

La tendencia positiva del ICI es resultado, principalmente, de la evolución de las variables de *Consistencia en recursos transferidos* e *Indicadores*. Del segundo trimestre de 2014 al tercer trimestre de 2022, el componente *Consistencia en recursos transferidos* pasó de tener un valor promedio nacional de 28.09 a 97.50, mientras que el de *Indicadores* pasó de 62.89 a 96.73, lo que refleja el esfuerzo de los gobiernos subnacionales por mejorar la planeación y el reporte de avance en ambos componentes. Por su parte, el componente *Gestión de programas y proyectos de inversión*, pasó de 48.82 a 72.93 puntos en el periodo de referencia.

Figura 1: Índice de Calidad de la Información, 2014-2022



Fuente: SHCP con información del SRFT.

Es importante destacar que en el tercer trimestre de 2018 se cambió el reporte de la información del Sistema de Formato Único (SFU) al SRFT. La adaptación al nuevo sistema por parte

<sup>1</sup> A partir del segundo trimestre de 2019 la metodología y medición del ICI se modifica para medir de una manera más sencilla y directa la calidad de los reportes de los gobiernos locales, ello implicó hacer la homologación para los periodos previos. Ver nueva metodología del ICI en:

[https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades\\_Federativas/Indicador/Nota\\_Metodologica\\_ICI.pdf](https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades_Federativas/Indicador/Nota_Metodologica_ICI.pdf)

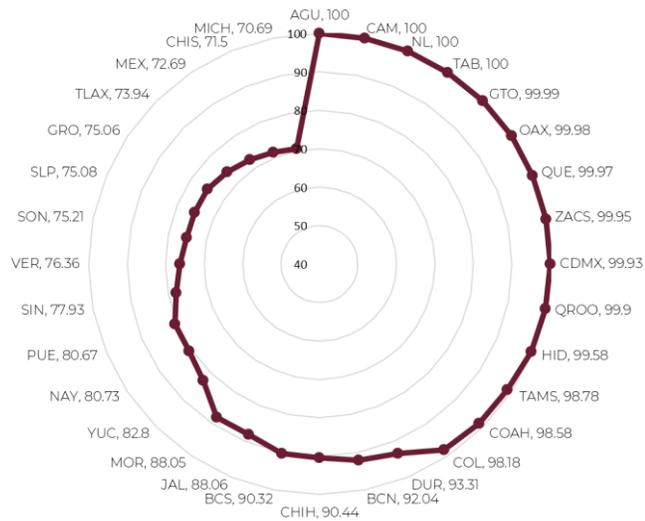
<sup>2</sup> Se excluye el componente de evaluaciones. Para mayor detalle, consultar la metodología.

de los ejecutores implicó una curva de aprendizaje que se tradujo en un descenso en la valoración nacional del indicador durante 2018, especialmente en el componente de *Gestión de programas y proyectos de inversión*. No obstante, a partir del cuarto trimestre de 2018 se observa una tendencia ascendente, la cual se estima continuará gracias al esfuerzo de las entidades federativas, municipios y alcaldías, y a la asistencia y capacitación a los gobiernos locales que brinda la SHCP a través de la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED).

**Resultados al tercer trimestre de 2022**

Al término del tercer trimestre de 2022, la media nacional del ICI fue de 89.05 puntos. Al interior del índice, se observa que nueve entidades federativas mostraron una calificación menor a los 80 puntos.<sup>3</sup>

**Figura 2: Índice de Calidad de la Información por entidad federativa, tercer trimestre 2022**



Fuente: SHCP con información del SRFT.

En relación con el segundo trimestre de 2022, la calificación pasó de 87.08 a 89.05 puntos. Como puede observarse en la figura 1, históricamente la calificación del ICI del tercer trimestre tiende a ser mayor respecto al primer y segundo trimestre. Además, la calificación del tercer trimestre es superior a la del mismo periodo del año anterior y se espera que crezca en los próximos trimestres.

En la variable *Consistencia en recursos transferidos* se observa, en promedio, un ligero avance, dado que en este trimestre 23 entidades federativas registraron monto recaudado para el total de los programas presupuestarios de los que recibieron transferencias, en contraste con el segundo trimestre de 2022

<sup>3</sup> Se toma la media nacional del ICI menos una desviación estándar.

en el que 20 entidades reportaron la totalidad de los programas presupuestarios.

Al tercer trimestre de 2022, seis entidades federativas no reportaron información para entre el 4.5% y 21.5% de los programas presupuestarios a través de los cuales recibieron recursos.

**Tabla 1: Porcentaje de avance en el reporte de transferencias reportadas por entidad federativa, tercer trimestre 2022**

Entidad Federativa	Número de programas presupuestarios con transferencia de recursos	Porcentaje de programas presupuestarios que no reportaron monto recaudado <sup>1</sup>	Porcentaje del monto transferido que no reportó la entidad como recaudado <sup>2</sup>
Aguascalientes	36	0.00	0.00
Baja California	38	21.05	14.93
Baja California Sur	40	0.00	-0.04
Campeche	40	0.00	0.00
Chiapas	44	0.00	0.57
Chihuahua	40	0.00	0.00
Ciudad de México	30	0.00	0.00
Coahuila	43	0.00	0.30
Colima	41	0.00	0.00
Durango	39	0.00	-0.02
Guanajuato	38	0.00	0.00
Guerrero	44	0.00	0.47
Hidalgo	39	0.00	0.00
Jalisco	41	0.00	-0.29
México	39	15.38	1.61
Michoacán	40	7.50	-1.22
Morelos	42	4.76	0.05
Nayarit	42	4.76	0.54
Nuevo León	38	0.00	0.00
Oaxaca	41	0.00	0.00
Puebla	41	7.32	6.73
Querétaro	34	0.00	0.00
Quintana Roo	42	0.00	0.00
San Luis Potosí	40	0.00	0.04
Sinaloa	43	2.33	0.01
Sonora	45	0.00	0.17
Tabasco	42	0.00	0.00
Tamaulipas	40	0.00	0.00
Tlaxcala	42	2.38	5.21
Veracruz	40	2.50	4.36
Yucatán	43	0.00	0.00
Zacatecas	41	0.00	-0.01

<sup>1</sup> El porcentaje se calcula considerando los programas presupuestarios que no fueron reportados o que no completaron su flujo de validación.

<sup>2</sup> Un número negativo implica que la entidad federativa sobre-reportó recursos en relación con lo transferido por la SHCP.

Fuente: SHCP con información del SRFT.

En cuanto al porcentaje del monto transferido que no fue reportado como recaudado, o aquellos casos en los que se reportó una cantidad mayor a los recursos realmente ministrados, el rango de observaciones va desde -1.22% a 14.93%.<sup>4</sup>

En el componente de *Indicadores*, el reporte al tercer trimestre de 2022 muestra que, en promedio, las entidades federativas registraron metas y avances sin inconsistencias a nivel estatal en un 98.31% de los indicadores. En este sentido, los valores

<sup>4</sup> Un número negativo implica que la entidad federativa sobre-reportó recursos en relación con lo transferido por la SHCP.

observados, para los indicadores que son responsabilidad del ámbito estatal, van desde un reporte de avances y metas sin inconsistencias de 81.08%, hasta aquellos que reportaron 100% sin inconsistencias.

**Tabla 2: Indicadores con reportes sin inconsistencias, tercer trimestre 2022**

Entidad Federativa	Porcentaje de Indicadores a nivel estatal con reporte de metas y avances sin inconsistencias	Porcentaje de Indicadores a nivel municipal con reporte de metas y avances sin inconsistencias
Aguascalientes	100.00	100.00
Baja California	97.30	96.77
Baja California Sur	100.00	61.54
Campeche	100.00	100.00
Chiapas	100.00	52.01
Chihuahua	100.00	100.00
Ciudad de México	100.00	97.53
Coahuila	97.30	82.72
Colima	97.30	94.12
Durango	97.30	65.31
Guanajuato	100.00	99.57
Guerrero	97.30	49.26
Hidalgo	94.59	100.00
Jalisco	100.00	48.88
México	100.00	54.63
Michoacán	100.00	74.38
Morelos	100.00	94.48
Nayarit	100.00	93.07
Nuevo León	100.00	100.00
Oaxaca	100.00	99.72
Puebla	100.00	92.45
Querétaro	100.00	98.90
Quintana Roo	100.00	96.43
San Luis Potosí	97.30	90.03
Sinaloa	91.89	74.73
Sonora	100.00	62.33
Tabasco	100.00	100.00
Tamaulipas	100.00	98.15
Tlaxcala	94.59	64.12
Veracruz	100.00	53.53
Yucatán	81.08	64.97
Zacatecas	100.00	98.28

Fuente: SHCP con información del SRFT.

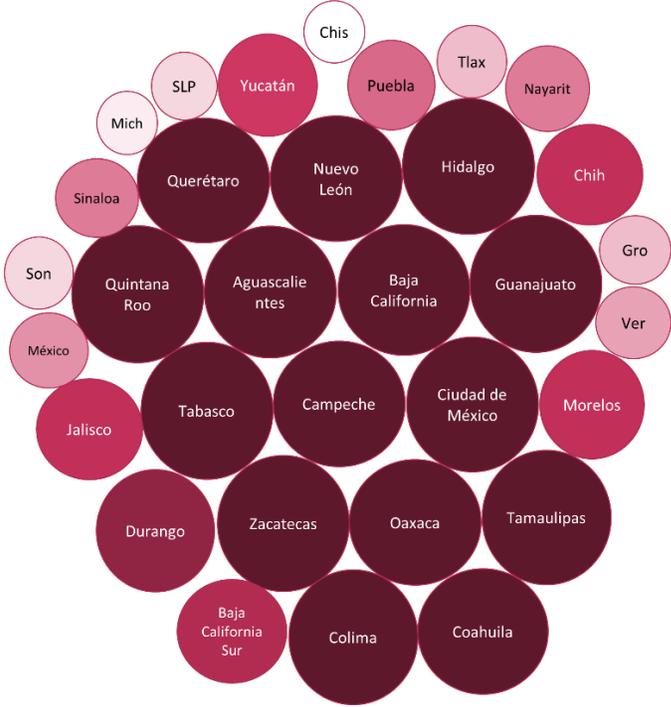
En los indicadores que se reportan a nivel municipal se observaron resultados inferiores, debido a que, en promedio, se reportó información de metas y avances sin inconsistencias en 83.06% de los indicadores; en este caso, los valores observados van desde 48.88% hasta el 100% de los indicadores reportados sin inconsistencias.

Por último, en lo que respecta a la variable *Gestión de programas y proyectos de inversión*, es importante mencionar que, desde el primer trimestre de 2019, la metodología del ICI se modificó a fin de tomar en cuenta la validación de los proyectos en ejecución, terminados, cancelados o suspendidos en el trimestre.<sup>5</sup>

La información reportada a través del SRFT muestra que aún existen áreas susceptibles de mejora. Sin embargo, destacó que once estados validaron el 100% de sus proyectos.

<sup>5</sup> Anteriormente se tomaba en cuenta únicamente la validación de los proyectos en ejecución, de manera que la modificación en la metodología toma en cuenta los

**Figura 3: Validación de proyectos en las entidades federativas, tercer trimestre 2022**



Fuente: SHCP con información del SRFT.

La UED continúa trabajando de la mano de los gobiernos locales, a través de capacitaciones y asesorías personalizadas, con la finalidad de que los mismos mejoren la calidad de la información que reportan.

esfuerzos de las entidades federativas para validar la totalidad de los proyectos. Para mayor detalle, consultar la metodología.