

Evaluación externa de la operación y resultados del Programa de la Reforma Educativa (PRE)



Dr. Anselmo Torres Arizmendi

Director

Agosto, 2016

1. Nombre del proyecto

Estrategia de evaluación externa de la operación y resultados del Programa de la Reforma Educativa (PRE)

2. Identificación del problema

El PRE es un programa federal que tiene como objetivo general el contribuir a la disminución del rezago en las condiciones físicas de las escuelas públicas de educación básica y al fortalecimiento de la autonomía de gestión escolar para mejorar la prestación del servicio educativo con calidad y equidad. Sus objetivos específicos son cuatro:

1. Mejorar las condiciones de infraestructura y equipamiento de las escuelas públicas de educación básica, con base en las carencias identificadas por el CEMABE.
2. Fortalecer la autonomía de gestión de las escuelas públicas de educación básica, implementando acciones para el desarrollo de capacidades de la escuela y la mejora en la calidad del servicio educativo.
3. Apoyar a la Supervisión escolar de zona con recursos que contribuyan a mejorar las condiciones que favorezcan el acompañamiento sistemático a las escuelas públicas de educación básica a fin de ofrecer un mejor servicio educativo.
4. Instalar y dar mantenimiento a bebederos escolares suficientes que provean suministro continuo de agua potable para consumo humano en las escuelas públicas de educación básica.

El PRE tiene como antecedente el Programa de Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo (PEEARE) que se desarrolló durante el ciclo escolar 2014-2015. El PRE reemplaza al PRE en el ciclo escolar 2015-2016. El PRE pretende coadyuvar a fortalecer la autonomía de gestión de las escuelas a través de procesos de evaluación permanente y de toma de decisiones por parte de la comunidad escolar de cada una de los planteles participantes. La selección de las escuelas participantes se determinó por medio del Censo de Escuelas, Maestros y Alumnos de Educación Básica y Especial 2013 ordenado por la Secretaría de Educación Pública (CEMABE). A través del CEMABE se logró tener la detección de escuelas con mayores carencias y de esta manera ir las incluyendo paulatinamente en el PRE. El PRE tiene cuatro formas de asignación basado en igual número de componentes que representan acciones y participantes diversos y que deben ser adjudicados con recursos financieros para tratar de abatir el rezago educativo y coadyuvar en la calidad educativa. Se presenta a continuación la descripción de los componentes del PRE:

Componentes. Conceptos que agrupan los tipos de apoyo que comprende el Programa, organizados de la siguiente forma:

Componente 1: Para la atención de las carencias físicas de las escuelas. Subsidio directo a la comunidad escolar con el fin de que se mejoren las condiciones físicas y de equipamiento de los inmuebles escolares.

Componente 2: Para el desarrollo y fortalecimiento de la autonomía de gestión escolar. Subsidio directo a la comunidad escolar, representada por el Presidente del CEPS o equivalente y el Director de la escuela, para apoyar la autonomía de gestión escolar y promover la toma de decisiones a partir de su Ruta de Mejora Escolar o su equivalente.

Componente 3: Para el fortalecimiento de las Supervisiones de Zona que atienden a las escuelas cuyas Comunidades escolares sean beneficiarias del Programa.

Componente 4: Para la instalación y mantenimiento de bebederos escolares. Subsidio a la comunidad escolar consistente en la instalación de bebederos escolares suficientes y con suministro continuo de agua potable en el inmueble escolar.

En el Estado de Morelos un total de 72 planteles han sido seleccionados para participar en el PRE para el ciclo 2015-2016. El ciclo escolar 2014-2015 se realizó una evaluación del PEEARE y es importante que exista una evaluación del PRE como parte de un seguimiento que se pueda dar a la continuación de ambos programas y su impacto en el logro educativo por lo que es muy importante conocer cuáles han sido los alcances que ha tenido el PRE con el fin de mejorar la calidad educativa en el estado. En virtud de esto es que el Instituto de Educación Básica del Estado de Morelos (IEBEM) ha solicitado un estudio que sirva como diagnóstico para conocer la efectividad del PRE así como presentar propuestas de mejora del mismo programa.

3. Objetivo general.

Diseñar un proyecto de investigación que arroje como resultado un diagnóstico sobre la efectividad del PRE en la mejora de la calidad educativa en Morelos. Esto visto desde la perspectiva de los participantes principales del programa: Padres de familia, directores, supervisores y docentes.

Objetivos específicos.

A través de este proyecto se pretende:

1. Llevar a cabo una investigación de corte cualitativo y con un método fenomenológico que analice de manera integral la efectividad del PRE en una muestra del total de las escuelas participantes.

2. Conocer cuál ha sido el impacto del PRE en la mejora de la calidad educativa en el Estado de Morelos.
3. Contar con un diagnóstico que permita definir problemáticas precisas para poder presentar propuestas específicas para la mejora en la aplicación del PRE.

4. Preguntas de investigación.

Pregunta principal:

1. ¿Cuáles son los efectos del PRE en la calidad de la educación de escuelas seleccionadas en el Estado de Morelos?

Preguntas adyacentes:

1. ¿De qué manera influye en la calidad y equidad educativa el PRE en las escuelas seleccionadas?
2. ¿Cuáles han sido las debilidades y/o dificultades del PRE para su implementación?
3. ¿Cómo han visto fortalecida su autonomía de gestión las escuelas participantes del PRE en Morelos?

5. Método de investigación.

Para el desarrollo de este estudio se aplicara el Método Torres® II. Este método de investigación está encuadrado dentro del paradigma cualitativo mayormente, aunque contiene componentes básicos del paradigma como un análisis cuantitativo derivado de la aplicación de una encuesta. La versión original del Método Torres® está enfocada a estudios sobre abandono escolar y considera también la aplicación de entrevistas presecuencializadas a profundidad así como grupos de enfoque, observaciones no participantes y cuestionarios. El Método Torres® ha sido aplicado en más de cien instituciones públicas y privadas de tres estados de México y es reconocido por la UNESCO y actualmente es evaluado por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) como una herramienta importante en el desarrollo de estudios sobre abandono escolar que generen política pública en cualquier nivel educativo. Este método se aplicó tanto en el estudio realizado en el estado de Nuevo León y se ha replicado ya en los estados de Guerrero y Morelos entre el 2010 y el 2012.

El Método Torres® ha sido adaptado para el análisis de fenómenos sobre gestión escolar y esta nueva versión (Método Torres® II) nace de un ejercicio realizado en el Estado de Nuevo León durante el 2014 en el cual se analizaron los efectos de los Consejos Técnicos Escolares en el logro educativo en 70 escuelas de educación básica. Los participantes en este estudio fueron docentes, directores, supervisores e inspectores así como jefes de zona. De igual manera se utilizó para realizar la evaluación del PRE en el Estado de Morelos durante el ciclo 2014-2015. El Método

Torres® II está enfocado entonces a analizar problemáticas sobre gestión escolar en instituciones educativas de índole público o privado.

6.1. Detalle de la estrategia:

Se consideran los siguientes pasos en la estrategia de evaluación del PRE.

- 6.1.1. Grupos de enfoque con directores y supervisores sobre los impactos del PRE durante el ciclo anterior y la proyección de los beneficios con la participación del PRE en el ciclo 2015-2016 (Deberán ser directores y supervisores que no hubiesen participado en la evaluación del PRE en el ciclo 2014-2015)
- 6.1.2. Aplicación de cuestionarios a docentes sobre el impacto de los recursos de los componentes componente 1 y 2 (2014- 2015, 2015-2016) en la organización de su aplicación durante el ciclo escolar vigente.
- 6.1.3. Visitas a muestra de escuelas para verificar la aplicación de los recursos de los componentes 1 y 2
- 6.1.4. Visita censal a escuelas para aplicación de cuestionarios a docentes y directores sobre la utilidad e impacto de los recursos ejercidos de los componentes 1 y 2.
- 6.1.5. Visitas a muestra de escuelas para aplicar entrevistas a docentes, padres de familia y directores para conocer el impacto de lo ejercido en los componentes 1, 2, 3 y 4.
- 6.1.6. Grupos de enfoques con directores y supervisores (que no participaron en evaluación de PRE) para conocer el impacto de lo ejercido en los componentes 1, 2 3 y 4.

6. Productos del proyecto.

1. Desarrollo de un estudio basado en la fenomenología cualitativa que analice los efectos del PRE, en términos de calidad y equidad, en un grupo selecto de escuelas beneficiadas por el programa.
2. Un estudio que sea un diagnóstico para poder detectar problemáticas y/o debilidades en la implementación del PRE.
3. Un estudio que analice y presente propuestas de mejoría de implementación del PRE en las escuelas beneficiadas.

7. Beneficiarios del proyecto.

1. Las principales beneficiarias de este proyecto son las comunidades escolares de los planteles que reciben financiamiento del PRE, al analizar su implementación y las formas en cómo puede ser mejorada.

2. Los propios estudiantes de los planteles que reciben fondos del PRE al contar con instituciones con mejor calidad y equidad educativa.
3. Las comunidades educativas de los planteles que reciben financiamiento del PRE pues al mejorar sus procesos de gestión generan una mayor identidad escolar.

8. Impactos del proyecto.

1. Un incremento en la calidad educativa, a través de procesos que incrementen la equidad, de las comunidades en donde se localizan las escuelas beneficiadas por el PRE.
2. Mejorar las condiciones escolares de las comunidades directas de los planteles beneficiados por el PRE.
3. Los resultados del estudio darían lugar al diseño de estrategias específicas para mejorar la aplicación de los recursos provenientes del PRE.

9. Responsable y seguimiento del proyecto.

1. Se deberá contar con un responsable del proyecto (administrador educativo) que pertenezca al IEBEM y que realice las gestiones necesarias con las instituciones educativas principales y adyacentes para la consecución de este proyecto.
2. También se requiere de la colaboración de personal específico (directores, docentes y supervisores) de centros escolares para que respondan a los instrumentos de recolección de datos.
3. Se requiere de personal de apoyo que auxilie en la aplicación de cuestionarios, procesamiento de datos y transcripción de entrevistas y grupos de enfoque. Pueden ser estudiantes de universidades publicas haciendo su servicio social o prácticas profesionales, de igual manera puede ser personal del IEBEM.
4. El Dr. Anselmo Torres Arizmendi es el investigador principal y diseñará, ejecutará y evaluará los resultados del estudio.

10. Evaluación del proyecto.

1. En el proceso de evaluación del estudio participarán personal del IEBEM encargado de la gestión del proyecto así como el propio investigador principal el Dr. Anselmo Torres Arizmendi.

11. Duración del proyecto.

Cinco meses y medio (1 de marzo al 15 de agosto del 2016)

12. Cronograma.

Ver anexo.

13. Presupuesto: Ver anexo.

CRONOGRAMA

Mes	Actividad
Marzo, 2016	a) Reuniones de administradores educativos del IEBEM e investigador principal b) Diseño de instrumentos para aplicación durante la estrategia
Abril, 2016	a) Aplicación de cuestionarios a docentes sobre el impacto de los recursos del componente 2 (2014- 2015, 2015-2016) en el logro académico de los estudiantes - calificaciones-
Mayo, 2016	a) Aplicación de cuestionarios a docentes sobre el impacto de los recursos del componente 2 (2014- 2015, 2015-2016) en el logro académico de los estudiantes - calificaciones- b) Visitas a muestra de escuelas para verificar la aplicación de los recursos de los componentes 1, 2 y 4
Junio, 2016	a) Visitas a muestra de escuelas para verificar la aplicación de los recursos de los componentes 1, 2 y 4 b) Visitas a muestra de escuelas para verificar la aplicación de los recursos de los componentes 1, 2 y 4 c) Aplicación de grupos de enfoque a directores y supervisores
Julio, 2016	a) Visitas a muestra de escuelas para verificar la aplicación de los recursos de los componentes 1, 2 y 4 b) Análisis de datos
Agosto, 2016	a) Análisis de datos b) Diseño de reporte de investigación c) Entrega del reporte de investigación

REPORTE DE EVALUACION

1. La recolección de la información se ha hecho en tiempo y forma a través de tres instrumentos principales: Encuestas, entrevistas y grupos de enfoque.
2. La aplicación de encuestas se realizó en dos momentos (fases) en las que se aplicaron dos tipos de encuestas. Los cuestionarios aplicados en la primera fase tienen como propósito el analizar la organización y el conocimiento del PRE por parte de los principales actores del

programa evaluado: Padres de familia, docentes y directores de escuela. En la segunda fase de aplicación de cuestionarios se utilizaron los cuestionarios sugeridos por los lineamientos del PRE.

3. Se realizaron visitas al 100 % del total de las escuelas regulares (72 de 72) para el levantamiento de las encuestas a padres de familia, docente y directores. Este porcentaje representa la muestra tomada para la realización de la evaluación. A través de estas visitas se lograron aplicar las encuestas mencionadas a los siguientes participantes del PRE:

- a) 294 docentes
- b) 43 del total de los directores de las escuelas.
- c) 47 supervisores de las zonas donde se encuentran las escuelas participantes.
- d) 221 padres de familia (integrantes del Consejo de Participación social y en general de cada escuela) programados.
- e) 333 alumnos de las escuelas participantes

3. Se realizaron un total de 9 visitas específicas para el levantamiento de entrevistas y grupos de enfoque con docentes, padres de familia y directores de planteles. Estas visitas se realizaron bajo el siguiente cronograma:

Núm.	Fecha	Actividad	Lugar y/o Nombre de escuela	Municipio y comunidad
1	Lunes 16 de Mayo, 2016	Entrevistas a director, docentes y padres de familia. Observaciones	UNESCO	Cuernavaca
2	Lunes 23 de Mayo, 2016	Entrevistas a director, docentes y padres de familia. Observaciones.	PROFR. SANTIAGO ESTRADA AYALA	Jiutepec
4	Lunes 6 de Junio, 2016	Entrevistas a director, docentes y padres de familia. Observaciones.	Jaime Nuno	Tepalcingo
5	Lunes 13 de Junio, 2016	Entrevistas a director, docentes y padres de familia. Observaciones.	FRAY BARTOLOME DE LAS CASAS	Axochiapan
6	Lunes 20 de Junio, 2016	Grupo de enfoque con Supervisores de zona Grupo de enfoque con directores de planteles	Instalaciones del IEBEM 3:30 PM Instalaciones del IEBEM 4:30 PM	
7	Lunes 27 de Junio, 2016	Entrevistas a director, docentes y padres de familia. Observaciones.	TLAMACHTIKALE	Atlatlahucan
8	Lunes 4 de Julio, 2016	Entrevistas a director, docentes y padres de familia. Observaciones.	SOFIA VAZQUEZ RAMIREZ LAZARO CARDENAS LAZARO CARDENAS	Tlaltizapán Tlaltizapán Tlaltizapán
9	Lunes 11 de Julio, 2016	Entrevistas a director, docentes y padres de familia. Observaciones.	Otilio Montaña IEP. Gral. Emiliano Zapata	Cuautla Cuautla

Durante esta fase de aplicación de instrumentos se realizaron un total de 10 entrevistas presecuencializadas a profundidad con igual número directores de planteles, 22 entrevistas con docentes y 6 entrevistas a padres y madres de familia.

4. Se realizaron 5 grupos de enfoque uno con directores, supervisores y padres de familia de planteles que no habían sido visitados en el cronograma anterior. Las fechas de los grupos de enfoque fueron los miércoles 17 de junio y el 1 de julio pasados.
5. Es necesario mencionar que existió una segunda fase de aplicación de encuestas en la que se aplicaron las encuestas oficiales correspondientes a la evaluación propuesta por la autoridad educativa federal (SEP).
6. Análisis. El Método Torres® II considera el método principal para el análisis de los datos recabados el Método de Comparación Constante de Glasser & Strauss (1967). Este método de análisis sugiere un proceso de discriminación de información que tome dos criterios principales de inclusión y exclusión de información: a) Seleccionar la información que indique la respuesta a la pregunta de investigación y b) Considerar la información que de paso a un análisis integral y holístico del fenómeno en cuestión. Estos dos criterios llevan a buscar la o las posibles respuestas a las principales preguntas de investigación y a analizar el fenómeno desde un enfoque integrador a su propio contexto. Después de realizar esta discriminación de datos el siguiente paso del proceso es agrupar la información recabada en las categorías y subcategorías correspondientes (bajo criterios propios del investigador) que puedan sistematizar estas respuestas y presentarlas ordenadas de manera que pueda presentarse con mayor claridad para su comprensión. La unidad de análisis de esta evaluación fueron las respuestas en cifras en las encuestas y los testimonios dados en las entrevistas y grupos de enfoque. Al final del análisis se presentan conclusiones finales del análisis así como una serie de recomendaciones, ambas nacientes de la información analizada previamente.

Análisis de la información

Análisis de la primera fase

Debido a que la evaluación se realizó en dos fases, la primera se consideró la aplicación en la etapa inicial en la que se contactaron a miembros de la comunidad escolar (docentes, directores, supervisores y padres de familia). La información derivada de esta primera fase se dividió en diferentes categorías y subcategorías quedaron diseñadas de la siguiente manera:

Categorías y subcategorías de análisis

1. Categoría “Conocimiento del PRE”

1.1 Conocimiento de los objetivos del PRE

1.2 Organización del plantel para tomar decisiones sobre el ejercicio del PRE

1.3 Conocimiento de los montos del componente 1

1.4 Utilización de los fondos del componente 1

1.5 Conocimiento del componente 2

1.6 Conocimiento de los montos del componente 2

1.7 Utilización de los fondos del componente 2

2. Categoría “Efectos del PRE”

2.1 Efectos del componente 1 del PRE en el rezago educativo

2.2 Efectos del componente 2 del PRE en el rezago educativo

2.3 Fortalecimiento de la autonomía de la gestión de los planteles

2.4 Mejoría de la calidad y equidad de la educación de los planteles participantes

2.4.1 Mejoría en la higiene de los espacios escolares.

2.4.2 Mejoría de la práctica docente con la compra de los materiales didácticos para los profesores.

2.4.3 Acceso de los estudiantes a material escolar.

2.4.4 Mejoría y fomento de actividades de educación física.

2.4.5 Mejoría y fomento de actividades de educación artística.

2.4.6 Mejoría en la iluminación de los salones de clase.

2.4.7 Mejor mobiliario de aula.

2.4.8 Mayor acceso de los estudiantes para las TICs.

2.5 Reforzamiento de la educación inclusiva

2.6 Reforzamiento de las actividades de supervisión

3. Categoría “Problemas en el ejercicio de los recursos”

3.1 Recepción tardía de los recursos

3.2 Deficiencias del banco asignado

3.3 Inseguridad del personal del plantel por la información publicada

3.4 Inseguridad a la hora de ejercer los recursos en efectivo

4. Categoría” Situaciones especiales con las obras y mobiliario derivado de ejercicio del componente 1”

4.1 Encarecimiento de las obras por parte de las empresas

4.2 Mala calidad de las obras realizadas por parte de las empresas

5. Categoría “Componente 3”

5.1 Entrega de recursos a los supervisores.

5.2 Capacitación especial para los supervisores.

5.2.1 Inconformidad con el espacio

5.2.2 Percepción de la capacitación

5.2.3 Conflictos de tiempos de los supervisores para la capacitación.

6. Categoría “Componente 4”

- 6.1 Desconocimiento del componente 4
- 6.2 Confusión con el componente 4

7. Categoría “Propuestas de mejora para la aplicación del PRE”

- 5.1 Cambiar de institución bancaria
- 5.2 Tener la libertad de escoger las empresas
- 5.3 Que lleguen los recursos con más tiempo de anticipación
- 5.4 Que permitan participar en la selección de las escuelas participantes del PRE
- 5.5 La continuidad del PRE

Categoría 1 Conocimiento del PRE

El criterio para la creación de esta subcategoría estuvo basado en el razonamiento inicial de averiguar el grado de conocimiento que tienen los participantes del PRE sobre sus objetivos, funcionamiento, organización así como la manera en cómo fue aplicado en sus planteles. Esta categoría está conformada por 6 subcategorías que reflejan cada una de las indagaciones principales:

- 1.1 Conocimiento de los objetivos del PRE
- 1.2 Organización del plantel para tomar decisiones sobre el ejercicio del PRE
- 1.3 Conocimiento de los montos del componente 1
- 1.4 Utilización de los fondos del componente 1
- 1.5 Conocimiento de los montos del componente 2
- 1.6 Utilización de los fondos del componente 2

A continuación se desarrollaran cada una de las subcategorías mencionadas con las respectivas evidencias que las sustentan.

1.1 Conocimiento de los objetivos del PRE

El 100% de los directores expresaron en esta primera fase conocer el PRE así como sus objetivos de igual manera una mayoría de los docentes 91.3% de los docentes expresaron conocer tanto el programa como sus objetivos, el 83% de los padres y madres de familia encuestados indicaron conocer el PRE así como sus objetivos. Esto nos indica que la mayoría de los encuestados que forman parte de la comunidad escolar si identifican el programa y sus principales objetivos.

“... si, si sé de qué se trata...” (director de escuela)

“... se trata del programa del rezago educativo del año pasado...” (docente)

"... si el año pasado nos dieron muy buena cantidad y la invertimos en la escuela... este año también y nos da mucho gusto..." (madre de familia)

1.2 Organización del plantel para tomar decisiones sobre el ejercicio del PRE.

Con respecto a la organización del plantel para la toma de decisiones sobre el ejercicio del PRE los directores encuestados informaron que participó la comunidad escolar en el siguiente porcentaje:

	Comunidad escolar	Personal docente	Director	Alumnos	CEPS
Padres	61.1%	11.1%	63.9%	61.1%	2.8%
CEPS					63.9%

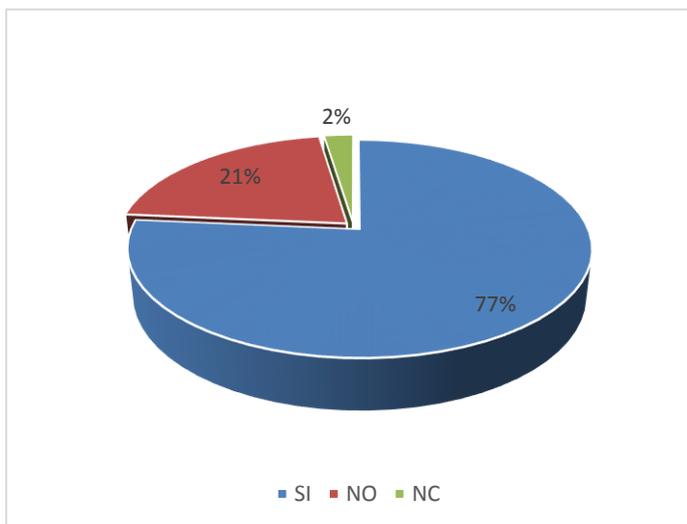
Es decir, para los directores hubo una participación activa de los padres de familia, los Consejos de Participación Social y del personal docente, cabe mencionar que en una escuela se comentó que se tomaron en cuenta la opinión de los estudiantes para determinar las necesidades del plantel y la manera en cómo se deberían ejercer los recursos, esto último se llevó a cabo a través de una consulta que se llevó a cabo en el plantel.

"... les preguntamos a los alumnos sobre cuáles serían las necesidades de la escuela y esta información la cruzamos con lo que discutimos en el Consejo Técnico..." (Docente de secundaria)

Por otro lado el 77% de los docentes admitió haber sido notificados para la toma de decisiones:

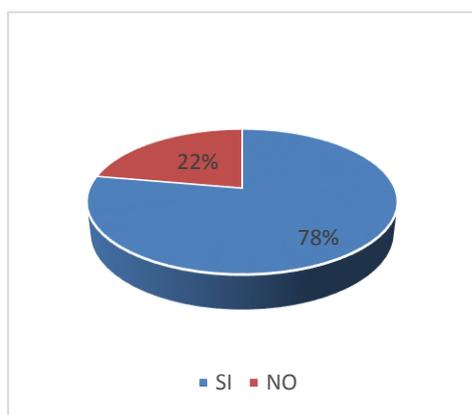
Docentes

¿Participó usted en la toma de decisiones de cómo se invertirían los recursos del PRE?

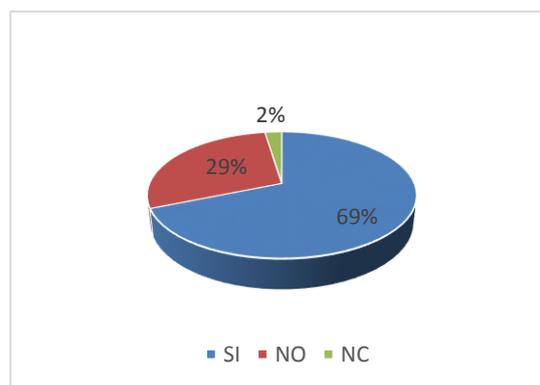


Por otro lado los directores y los docentes expresaron en una mayoría que la organización de cómo se ejerció los recursos del PRE se realizó en sesiones del Consejo Técnico Escolar. Si bien existieron diferencias (77% y 69% respectivamente) no fueron sustanciales y esto nos indica que el CTE se ha convertido en el segundo año en un evento generador de decisiones sobre la gestión escolar en relación a la inversión de los recursos del CTE.

Directores



Docentes



Con respecto al CTE en el que se tomó en consideración las necesidades del plantel para el ejercicio se puede apreciar que las primeras cuatro sesiones fueron en las que más se tomaron decisiones para el ejercicio de los recursos. Esto visto desde la perspectiva de los directores y los docentes.

¿En que sesión del CTE se tomaron decisiones sobre el ejercicio de los recursos?

Directores

1S	2	3	4	5	6	8
22.2%	11.1%	27.8%	11.1%	5.6%	2.8%	5.6%

¿En que sesión del CTE se tomaron decisiones sobre el ejercicio de los recursos?

Docentes

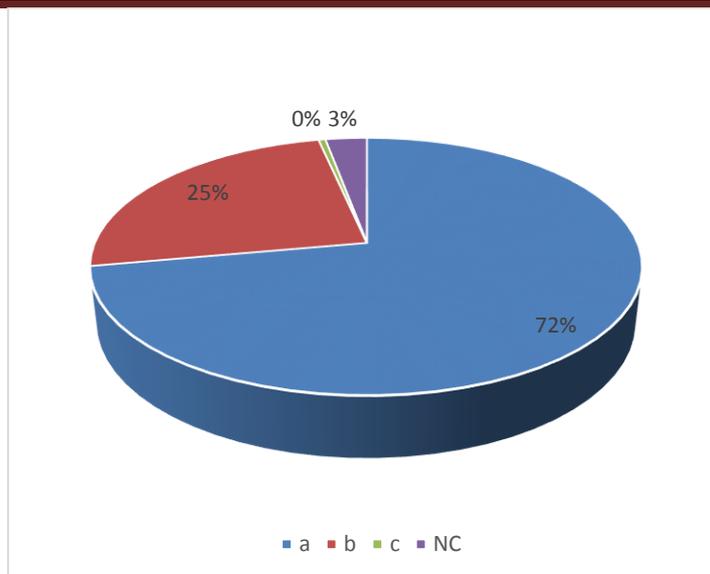
1	55	36.9%
2	18	12.1%
3	9	6.0%
4	40	26.8%
5	5	3.4%
6	9	6.0%
7	6	4.0%
8	5	3.4%
9	1	0.7%
10	1	0.7%
	149	100.0%

1.3 Conocimiento de los montos del componente 1

El 100% de los directores encuestados afirmaron conocer los montos del componente 1 contra un 72% de los docentes que afirmaron conocer con certeza el monto asignado al componente mencionado.

¿Conoce usted el monto del componente 1 asignado a su plante?

Docentes



1.4 Utilización de los fondos del componente 1

Se pudo constatar con docentes en qué tipo de situaciones se ejercieron los recursos del componente 1, teniendo como mayor incidencia la construcción de aulas, seguido de construcción y remodelación de baños y en tercer lugar remodelaciones en general. Las demás acciones se pueden constatar en la siguiente tabla.

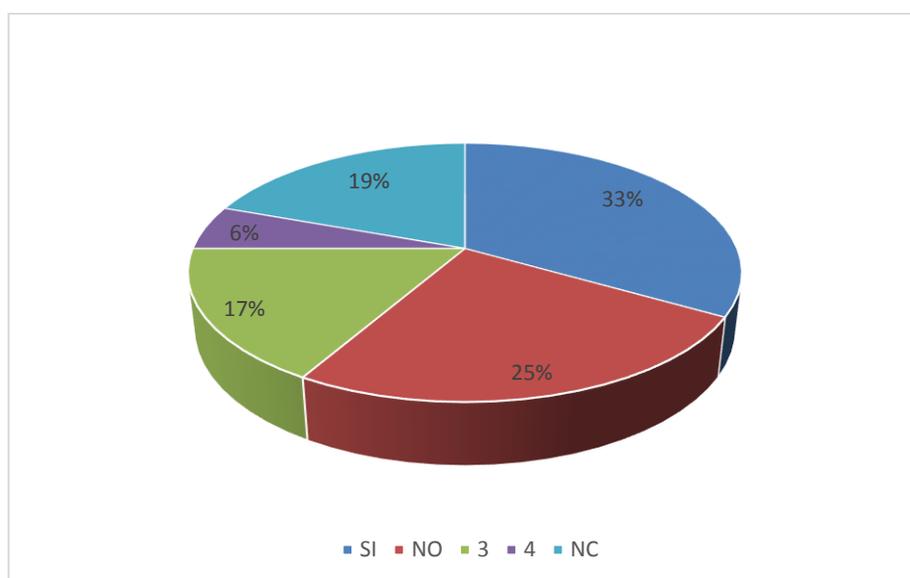
Acciones	Frec.	Porcentaje
Pisos	26	10.2%
Pintura	15	5.9%
Construcción de aulas	79	31.1%
Construcción o remodelación de baños	34	13.4%
Equipamiento de aulas	17	6.7%
Remodelaciones	29	11.4%
Impermeabilización	15	5.9%
Biblioteca	7	2.8%
Ventanas	11	4.3%
Herrería	2	0.8%
Laboratorio	4	1.6%
Arreglos de afuera (barda, fachada)	7	2.8%
Cursos	8	3.1%
	254	100.0%

Un dato importante es que los directores expresaron que un % de las acciones ejercidas con recursos del componente 1 son una continuidad de lo ejercido en el mismo componente del ciclo escolar pasado.

¿Los recursos que se ejercerán (o ya se ejercieron) derivado del componente 1 están enfocados hacia continuar con proyectos del mismo componente del ciclo escolar anterior (2014-2015)?

Directores

SI	12	33.3%
NO	9	25.0%
Es la primera vez que participa mi plantel	6	16.7%
Otra	2	5.6%
NC	7	19.4%
	36	100.0%

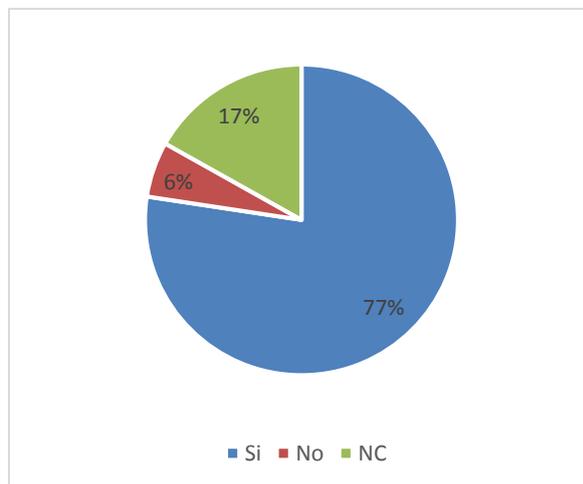


1.5 Conocimiento del componente 2 y de sus montos

Resulta interesante las respuestas que tanto docentes como directores otorgan con respecto a su conocimiento sobre si su plantel fue receptora de recursos del segundo componente. Podemos apreciar en las gráficas que no se tiene una mayoría absoluta en ambos participantes:

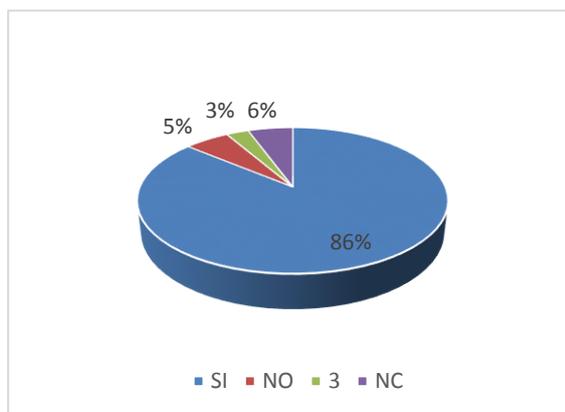
¿Conoce usted si su escuela fue receptora de recursos del componente 2?

Docentes



¿Conoce usted si su escuela fue receptora de recursos del componente 2?

Directores



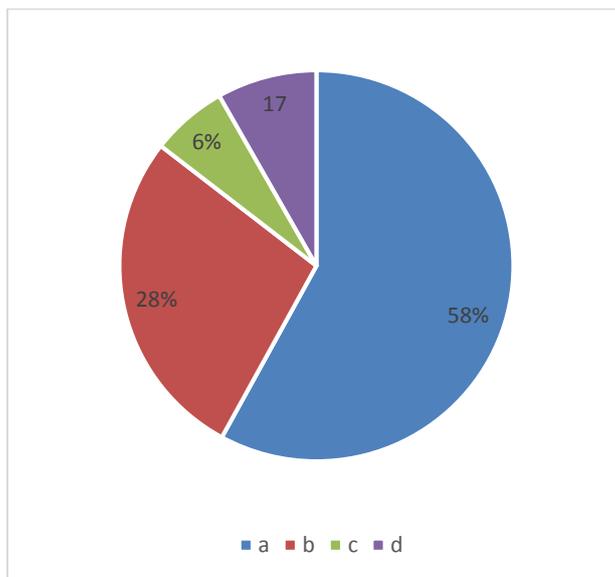
Por otro lado un 91.3% de los directores de plantel encuestados indicaron conocer el monto de los recursos correspondientes al componente 2 contrario a un 68.8% de los docentes que indicaron conocer dichos montos. Esto puede deberse a que el director es quien administra mayormente los recursos del PRE y los docentes tienen un rol diferente en su aplicación.

1.6 Utilización de los fondos del componente 2

¿En que se invirtieron los recursos del componente 2?

Docentes

Construcción o mejora de instalaciones	120	58.0%
Compra de equipo	57	27.5%
Capacitación de maestros	13	6.3%
No lo se	17	8.2%
	207	100.0%



Sobre la continuidad de las acciones derivadas del componente 2 los directores expresaron que

2. Categoría “Efectos del PRE”

- 2.1 Efectos del componente 1 del PRE en el rezago educativo
- 2.2 Efectos del componente 2 del PRE en el rezago educativo
- 2.3 Fortalecimiento de la autonomía de la gestión de los planteles
- 2.4 Mejoría de la calidad y equidad de la educación de los planteles participantes
 - 2.4.1 *Mejoría en la higiene de los espacios escolares.*
 - 2.4.2 *Mejoría de la práctica docente con la compra de los materiales didácticos para los profesores.*
 - 2.4.3 *Acceso de los estudiantes a material escolar.*
 - 2.4.4 *Mejoría y fomento de actividades de educación física.*
 - 2.4.5 *Mejoría y fomento de actividades de educación artística.*
 - 2.4.6 *Mejoría en la iluminación de los salones de clase.*
 - 2.4.7 *Mejor mobiliario de aula.*
 - 2.4.8 *Mayor acceso de los estudiantes para las TICS.*

2.1 Efectos del componente 1 del PRE en el rezago educativo.

Cuatro directores y seis docentes indicaron que las mejoras a las instalaciones así como la construcción de nuevas aulas han contribuido a una mejora en los ambientes físicos de la escuela y que esto ha contribuido a que los estudiantes estén más motivados para asistir así como a tener mejores condiciones para el logro de los aprendizajes.

“... al tener mejores condiciones de las instalaciones los niños no tienen que estar en situaciones de higiene lamentables...” (docente)

“... hemos arreglado los baños que antes estaban deplorables y ahora los estudiantes pueden entrar en ellos, antes se tenían que salir de la escuela para ir al baño a sus casas y a veces no regresaban a clase...” (docente)

“... pudimos terminar con la remodelación de la cancelería de los salones que estaban pendiente y ahora ya todos los salones tienen ventanas y están más frescos...” (directora)

“... los pisos de los salones son diferentes, ya no son de firme, ahora es azulejo y podemos detectar cuando hay condiciones insalubres con más facilidad y de esta manera limpiar rápidamente...” (docente)

“... las aulas están más iluminadas y esto hace que los estudiantes puedan ver mejor en las mañanas especialmente en tiempos en que amanece más tarde...” (docente)

2.4 Efectos del componente 2 del PRE en el rezago educativo.

Tres directores y cuatro docentes indicaron que los materiales que se adquirieron con los recursos del componente 2 han ayudado a los docentes en su labor y ha coadyuvado a que los estudiantes puedan aprender con mejores materiales, bibliografía especializada y

juegos específicos para favorecer el aprendizaje. De igual manera la adquisición de equipo de sonido y de complementos de cómputo han favorecido a la enseñanza de educación artística y la educación física.

"... con las pelotas y las redes podemos organizarnos mejor para la clase de educación física..." (docente de educación física)

"... con los libros que hemos comprado los alumnos se motivan más... también con las láminas y los materiales de clase..." (docente)

"... cuando los niños tienen sus materiales como lápices, hojas, gomas, plastilinas... aprenden con más gusto..." (directora)

2.3 Fortalecimiento de la autonomía de la gestión de los planteles

Como se mencionó en la evaluación del PEEARE del ciclo pasado el PRE contribuye a la autonomía de gestión pues lleva a los actores de la comunidad a discutir sobre las necesidades prioritarias y la forma en cómo se deben solventar. La inyección de recursos financieros para la solución de esos problemas implica una discusión y el diseño de alternativas para su solución. En este caso la gestión no se enfoca a la consecución de los recursos sino a la organización para la solución de esas problemáticas. El dialogo, la comunicación, la discusión, el acuerdo y el liderazgo son algunos de los elementos que fortalecen entre la autonomía de gestión de cada plantel para la solución de problemas.

"... nos reunimos para conversar sobre cómo solucionaremos los problemas existentes y de qué manera gastaremos esos recursos..." (director)

"... junto con los padres de familia hemos podido ponernos de acuerdo para ver como gastamos este dinero que nos llega" (director)

"... hay más comunicación entre nosotros..." (docente)

"... pues se siente una escuela más organizada..." (madre de familia)

"... hay más espíritu de grupo y nos organizamos más..." (docente)

2.4 Mejoría de la calidad y equidad de la educación de los planteles participantes

De acuerdo a las teorías de la calidad educativa, esta se compone por un entramado multifactorial que, cuando se entrelaza de manera coordinada, pertinente y eficiente, incrementa la calidad educativa en las instituciones educativas. El PRE (antes PEEARE) contribuye a mejorar la calidad del servicio educativo que se ofrece a la población que, en el caso de las escuelas del programa, pertenece a sectores vulnerables en términos de pobreza. Se mencionan algunos de los principales factores de la calidad educativa que se ven favorecidos en los planteles participantes de este programa:

2.4.1 Mejoría en la higiene de los espacios escolares.

A través de la construcción y/o remodelación de aulas se logran tener espacios más higiénicos (limpios, claros, más iluminados, etc.) que favorecen más al aprendizaje de los estudiantes así como a condiciones mejores de estancia académica. Diferentes docentes, directores y supervisores se han manifestado al respecto durante las entrevistas y grupos de enfoque realizados en esta evaluación.

2.4.2 Mejoría de la práctica docente con la compra de los materiales didácticos para los profesores.

Los docentes tienen mejores oportunidades de mejorar su práctica al contar con mejores materiales didácticos (juegos, libros, materiales diversos, etc.) esto favorece su labor y afecta positivamente el aprendizaje de los alumnos. Esto dicho desde la perspectiva de los docentes y directores de escuela visitadas.

2.4.3 Acceso de los estudiantes a material escolar.

Con los recursos del componente 2 se adquieren materiales que los alumnos utilizan de manera regular (cuadernos, lápices, gomas, colores, tijeras, cartulinas, etc.) y de esta manera los alumnos que no tienen la posibilidad de comprar sus propios materiales son suministrados de los mismos.

2.4.4 Mejor mobiliario de aula.

Los factores higiénicos también representan una mejora en la atención a la niñez necesitada en estado de vulnerabilidad. Contar con el mobiliario necesario y de buena calidad coadyuva a que los alumnos tengan mejores condiciones para lograr sus aprendizajes.

3. Categoría “Problemas en el ejercicio de los recursos”

3.1 Recepción tardía de los recursos

3.2 Deficiencias del banco asignado

3.3 Inseguridad del personal del plantel y los alumnos por la información publicada

3.4 Inseguridad a la hora de ejercer los recursos en efectivo

El criterio de diseño de esta categoría estuvo basado en los testimonios de los directivos de los planteles que presentaron diversos problemas en el momento de administrar y ejercer los recursos del PRE.

3.1 Recepción tardía de los recursos

“... me depositaron hasta el mes de mayo y querían que las obras estuvieran concluidas en el mes de julio...” (directora)

“...llegó el dinero en el mes de junio y pues no dio tiempo de hacer todo lo que pedían pues tuve menos de un mes para gastarlo...” (director)

“... el dinero llegó tardísimo y la compañía me estaba presionando para que le pagara...” (directora)

Durante el programa del PEEARE esta situación fue mencionada pero en el PRE esta situación fue mencionada con más frecuencia y hubo testimonios en los que se evidenciaron depósitos de recursos ya casi al final del ciclo escolar, esto dificultó el ejercicio de los mismo pues los directores tenían fechas límites de ejercicio y esto generó estrés pues hubo algunos que mencionaron que tuvieron un par de semanas para gastar el dinero.

3.2 Deficiencias del banco asignado

“... el banco no nos dejaba hacer las transferencias y me hacía ir en varias ocasiones para hacer los tramites...” (directora)

“... el banco me negó el dinero...” (directora)

Esta fue una situación que se presentó durante el ciclo anterior con la institución bancaria (BANSEFI) y fue mencionada de manera recurrente. Se realizó un cambio de banco (BANCOMER) y los testimonios fueron mencionados en menores ocasiones durante las entrevistas y grupos de enfoque.

3.3 Inseguridad del personal del plantel y alumnos por la información publicada

“... me tuvieron arrinconada en mi oficina pidiéndome el dinero del programa...traían una lista de las escuelas del PRE y me preguntaban donde tenía el efectivo...” (directora)

“... nos han comentado que tienen las listas con los nombres de las escuelas y las cantidades que reciben y que han ido a amenazar a los directores...” (supervisor)

“... aquí han venido dos veces durante las clases y nos han amenazados que si no les damos el dinero van a venir por nosotros...” (directora)

Especial mención merece esta subcategoría en la que se presentan algunos testimonios de participantes del PRE que fueron contactados por parte de la delincuencia que, teniendo datos del portal de transparencia en donde están los nombres de las escuelas y los montos que reciben por parte del PRE, han amenazado y amedrentado a los directivos de los planteles pidiéndoles el dinero del programa. Incluso se hizo mención que una de esas visitas se realizó en tiempos de clases regulares cuando estaban los alumnos en sus salones. Estas situaciones representan un riesgo en la seguridad de la comunidad escolar y se sugiere se tomen medidas al respecto, especialmente en lo que se refiere a la información que se comparte públicamente en la red, si bien debe ser publicada pero se deben tomar medidas específicas para que no se pongan en riesgo al personal de las escuelas y a los niños.

3.4 Inseguridad a la hora de ejercer los recursos en efectivo

“...no me quisieron hacer la transferencia en el banco y me hicieron sacar más de 50 mil pesos en efectivo para gastarlos... los traía en la bolsa...” (directora)

“... en tres ocasiones tuve que sacar 100 mil pesos en efectivo para pagarle a la compañía pues el banco no me quiso hacer las transferencias...” (directora)

“... una directora de un plantel de mi zona tuvo que sacar en varias ocasiones cantidades muy grandes en efectivo y traía el dinero en su bolsa...” (supervisor)

Tres directoras de plantel de la región oriente expresaron su descontento pues la institución bancaria no les permitió hacer las transferencias y tuvieron que obtener recursos en efectivo en cantidades considerables. Esto representa un riesgo para la seguridad personal de las directoras en cuestión. Se sugiere la revisión con la institución bancaria encargada de administrar los recursos del PRE.

4. Categoría” Situaciones especiales con las obras y mobiliario derivado de ejercicio del componente 1”

4.1 Encarecimiento de las obras por parte de las empresas

4.2 Mala calidad de las obras realizadas por parte de las empresas

4.1 Encarecimiento de las obras por parte de las empresas.

“... el aula salió carísima... con ese dinero pudimos haber construidos dos o tres...” (Docente)

“... pues se terminó de impermeabilizar los salones que faltaban pero la verdad fue mucho el dinero que cobraron por ello...” (directora)

“... con el dinero que se gastó se pudieron haber hecho más cosas...” (directora)

“... la constructora fue quien ganó pues cobró muy caro...” (directora)

“... lo que hicieron en la escuela salió muy caro... se tiró el dinero a la basura...” (madre de familia)

Esta subcategoría presenta evidencias que se plantearon desde la evaluación del PEEARE del ciclo pasado en donde se expresaron las opiniones de actores de diversas comunidades escolares con respecto al sobre precio que se pagó por las obras y remodelaciones que se hicieron con los recursos del componente 1. En este ciclo escolar en el PRE no fue la excepción y las consideraciones de diversas comunidades coincidieron con las de las escuelas del PEEARE.

4.2 Mala calidad de las obras realizadas por parte de las empresas

"... la herrería que pusieron en los salones ya se está oxidando..." (docente)

"... el aula que se construyó el año pasado ya tiene goteras..." (directora)

"... los pisos que se pusieron en los salones ya se están levantando..." (supervisor)

"... los azulejos que se pusieron en los baños se están cayendo..." (madre de familia)

Las consideraciones que dieron origen a esta subcategoría coinciden con la evaluación del PEEARE del ciclo escolar 2014-2015, diversos actores de las comunidades participantes indican que la calidad de las construcciones y/o remodelaciones es mala y manifiestan su desagrado ante ello. El argumento se refuerza aún más en la percepción de un servicio caro y de mala calidad que traería pronto dificultades en la estructura física de los planteles.

5. Categoría "Componente 3"

5.1 Entrega de recursos a los supervisores.

5.2 Capacitación especial para los supervisores.

5.2.1 Inconformidad con el espacio

5.2.2 Percepción de la capacitación

5.2.3 Conflictos de tiempos de los supervisores para la capacitación.

Durante la implementación del PRE el componente 3 se distribuyó en dos formas diferentes: a) entrega de recursos financieros a los supervisores para facilitar sus funciones y b) una capacitación en planeación que se desarrolló por un experto externo. El criterio en que se basó esta categoría y sus subcategorías tiene origen en ambas acciones desarrolladas por la autoridad educativa del IEBEM.

5.1 Entrega de recursos a los supervisores.

"... nos entregaron muy tarde los recursos que nos correspondían..." (supervisora)

"... fue muy poco dinero el que se nos dio y no alcanzó para mucho pero algo es algo..." (supervisor)

"... casi no nos dieron tiempo para poder gastar el dinero que nos dieron a los supervisores..." (supervisora)

Durante las sesiones de grupos de enfoque se puso de manifiesto la inconformidad de diversos supervisores con respecto al momento en que se les entregó el recurso asignado pues tenían poco tiempo para ejercerlo así como la insuficiencia de los montos para resolver los problemas principales de su labor.

5.2 Capacitación especial para los supervisores.

5.2.1 Inconformidad con el espacio

5.2.2 Percepción de la capacitación

5.2.3 Conflictos de tiempos de los supervisores para la capacitación.

En el mes de Mayo del 2016 se desarrolló un programa de capacitación en el que el tema principal fue la planeación y evaluación específicamente diseñado para los supervisores. Se contrató un experto en el área de evaluación de talla internacional quien, durante una semana, interactuó con los supervisores que atendieron las escuelas beneficiadas por el PRE. De este programa de capacitación se analizaron tres situaciones evaluadas que dieron origen a las subcategorías siguientes:

5.2.1 Inconformidad con el espacio

"... el espacio era muy pequeño..." (supervisor)

"... era un garaje del centro de maestros... y cuando llovía nos mojábamos..." (supervisora)

"... era muy reducido y estábamos muy apretados..." (supervisor)

"... no me gustó el salón... no era cómodo..." (supervisor)

Durante los grupos de enfoque donde participaron supervisores que atendían las escuelas del PRE manifestaron su desagrado por el espacio seleccionado pues argumentaron que no era un espacio expreso para la capacitación pues era pequeño y además no contaba con los requerimientos necesarios para poder trabajar cómodamente. Se sugiere que para próximas capacitaciones con personal directivo se busquen espacios más amplios para favorecer el aprovechamiento de estos programas.

5.2.2 Percepción de la capacitación

"... el programa fue muy bueno y muy útil..." (supervisora)

"... excelente me servirá mucho para el próximo ciclo en mi función de supervisor..." (supervisor)

"... esta capacitación la deberíamos tomar todos los supervisores del IEBEM..." (supervisora)

"... muy buena expositora... debería darse esto a los directores de los planteles..." (supervisor)

Los testimonios de los supervisores con respecto a la capacitación indicaron una percepción que fue satisfactoria argumentando la pertinencia de los contenidos y la utilidad que tendrá para su labor de supervisión. Incluso recomiendan la reproducción de este programa para los directores de los planteles.

5.2.3 Conflictos de tiempos de los supervisores para la capacitación.

"...no pude asistir a todas las sesiones pues me llamaron para que asistiera a otras reuniones pero me hubiera gustado estar todo el tiempo..." (supervisor)

"... tuve que asistir a un concurso de zona del himno nacional y me ausenté en dos momentos..." (supervisora)

"... me llamaron a reuniones en el IEBEM y tuve que salir del curso..." (supervisor)

"... solo fui una vez al taller el resto de la semana no pude ir por cosas de la supervisión..." (supervisora)

A pesar de que se programó con anticipación y se informó a las direcciones de los diferentes niveles del IEBEM sobre la necesidad de que estuvieran presentes los supervisores, varios de ellos manifestaron que tuvieron llamadas para asistir a eventos y reuniones durante el tiempo de la capacitación y esto repercutió en la asistencia al programa.

6. Categoría “Componente 4”

6.1 Desconocimiento del componente 4

6.2 Confusión con el componente 4

El criterio usado para el diseño de la categoría 6 se basó en el conocimiento de los supervisores, directivos y docentes sobre el componente 4 que corresponde a la entrega de bebederos escolares. Se pudo observar un desconocimiento y confusión con respecto a este componente por parte de los participantes y esto dio origen a las dos subcategorías de esta categoría.

6.1 Desconocimiento del componente 4

“...no, no, sabía de ese componente yo solo me entero de los componentes 1 y 2....” (director)

“... ¿bebederos?... no me dijeron nada al respecto...” (supervisor)

“... el director no nos mencionó de ese componente...” (docente)

6.2 Confusión con el componente 4

“... bueno si el número 4, nos dijeron que iban a traerlos pero no los han traído...” (docente)

“... ¿bebederos? Y ¿Cómo? si no tenemos agua...” (director)

En los testimonios de diversos participantes se puede percibir tanto el desconocimiento como la confusión sobre el componente 4. Se sugiere clarificar la información sobre este componente para que no se preste a malas interpretaciones.

7. Categoría “Propuestas de mejora para la aplicación del PRE”

7.1 Cambiar de institución bancaria

7.2 Tener la libertad de escoger las empresas

7.3 Que lleguen los recursos con más tiempo de anticipación

7.4 Que permitan participar en la selección de las escuelas participantes del PRE

7.5 Que no se permita a las empresas imponer las obras y remodelaciones de las escuelas

7.6 La continuidad del PRE

7.1 Cambiar de institución bancaria

“... que cambien al banco, me ha puesto en riesgo varias veces...” (directora)

“... es mala la atención en el banco, igual y otro banco nos daría más facilidades...” (directora)

“.. muy mala y están muy desinformados en el banco... que lo cambien nuevamente...” (directora)

Tres directoras y un supervisor sugirieron el cambio de institución bancaria pues argumentan que la atención no es apropiada y que no conocen los lineamientos y las han puesto en riesgo al no permitirles realizar transferencias y tener que hacer retiros en efectivo poniéndolas en riesgo.

7.2 Tener la libertad de escoger las empresas

“... si pudiéramos escoger las empresas podríamos hacer más cosas porque las que nos asignan son muy caras...” (directora)

“... aquí en Tlaltizapán hay personas que pudieron haber hecho eso y mucho más barato... pero no nos permitieron elegir... deberíamos poder seleccionar quien hace el servicio...” (directora)

“... podríamos hacer mejores arreglos si pudiéramos escoger a la gente que trabaja en la escuela...” (docente)

Todos los docentes, supervisores y directores contactados indicaron que sería conveniente poder seleccionar a las empresas que hacen los trabajos del componente 1 pues las empresas asignadas cobran en exceso sus servicios. Es decir el argumento para sugerir esta acción está basado en criterios económicos principalmente.

7.3 Que lleguen los recursos con más tiempo de anticipación

“... que lleguen los recursos antes pues así tenemos tiempo de planear y menos presiones...” (directora)

“... acabe comprando cosas sin consultarlo con mis maestras... todo fue muy rápido... necesito más tiempo...” (directora)

“... la empresa me estaba presionando y yo no podía pagarles...” (directora)

7.4 Que permitan participar en la selección de las escuelas participantes del PRE

“... yo conozco otras escuelas que están más necesitadas que las que están beneficiando...” (supervisor)

“... si hubiera estado en mi la selección de las escuelas no habría seleccionado las mismas...” (supervisor)

Tres supervisores indicaron que la selección de las escuelas que participan en el PRE no fue la pertinente y que existen otras escuelas que tienen más necesidades. Esta observación también se manifiesta en la evaluación del PEEARE del ciclo escolar 2014-2015.

7.5 Que no se permita a las empresas imponer las obras y remodelaciones de las escuelas

“... esto se va a hacer en su escuela o pierde su dinerito...” (directora)

“... solo le alcanza para la herrería de los salones restantes... para nada mas...” (directora)

“... no se pueden hacer otras cosas... su presupuesto no le alcanza más que para lo que le dije...” (directora)

Cinco directoras expresaron su malestar con respecto a las condicionantes impuestas por las compañías pues estas les impusieron las acciones que se realizarían en su plantel y no las dejaron elegir. Esta situación afecta severamente la autonomía de gestión de las escuelas además de que se trata de la atribución inapropiada de parte de las empresas asignadas para la consecución del componente 1.

ANALISIS DE LA SEGUNDA FASE

La segunda fase de aplicación de instrumentos de recolección de datos consistió en una encuesta propuesta por la SEP que considera como principales participantes a los mismos miembros de la primera fase y anexa una aplicación especial a estudiantes de los planteles participantes. Esta segunda fase se llevó a cabo al final de la En este tenor se determinó tomar como criterio principal a los participantes de esta segunda fase y su percepción sobre los efectos del PRE en la calidad educativa de los planteles participantes. De esta manera las categorías de análisis de esta segunda fase se denominaron de acuerdo a los participantes de este instrumento:

Categoría: Directores y Docentes de escuela

Categoría: Padres de familia

Categoría: Estudiantes

Categoría Directores y Docentes de escuela

Generalidades de las escuelas participantes.

En la encuesta dirigida hacia los directores existe una sección en la que se expresan generalidades de las escuelas participantes, la información correspondiente a esta sección se ha resumido en este reporte.

El 47% de las escuelas se encuentran en zonas urbanas y un 51% en zona rural, un 2% no contestó a la encuesta en este ítem. Los subniveles de las escuelas 27.9% son preescolar, 34.9% primarias y 34.9% secundarias, un 2.3% no contestó. La media de maestros frente a grupo por escuela fue de 9.5, el mínimo de 1 y el máximo de 57. La media de estudiantes por escuela de los planteles contactados fue de 220, la mínima de 1 y la máxima de 1085. El 32.6% de las escuelas tiene menos de 6 grupos, el 53.5% tiene entre 6 y 12 grupos, el 9.4% tienen entre 13 y 18 y más de 18. El 39.5% de las planteles beneficiados por el PRE tienen turno matutino, el 11.6% vespertino, el 4% turno

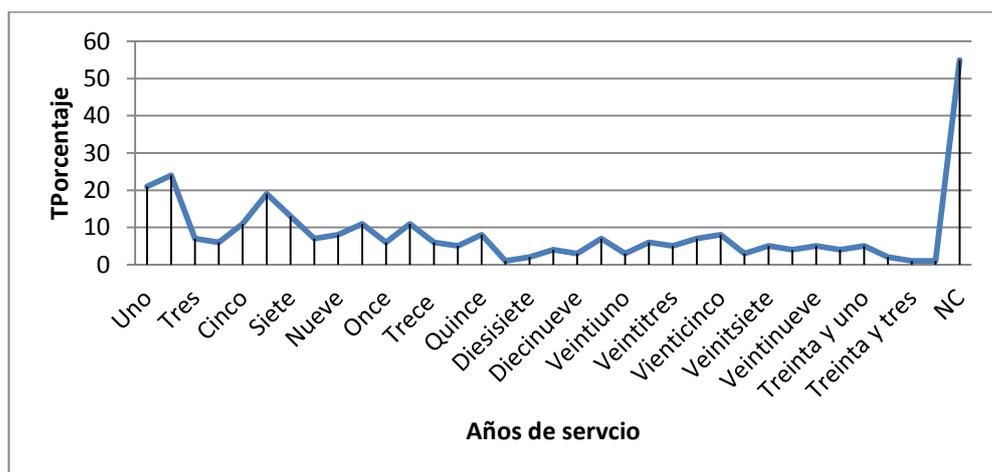
discontinuo, el 39.5% son de tiempo completo, el 2.3% de jornada ampliada y el mismo porcentaje (2.3%) de turno matutino y vespertino.

Trayectorias de los directores

El 65% de los directores tienen nombramiento y el 16.3% está habilitado. El 7% tiene menos de 3 años de antigüedad en el sistema, el 18.6% tiene de 5 a 10 años, el 14% de 10 a 20 años; el 34.9% tiene de 20 a 30 años y el 20.9% más de 30 años de servicio. El 14% tiene menos de un año como director (a), el 27.9% tiene entre 1 y 5 años, el 30.2% tiene de 6 a 10 años, el 18.6% tiene entre 10 y 20 años, y el 4.7% ha trabajado como director(a) por más de 20 años. El 7% ha laborado en la misma escuela menos de un años, el 51.2% entre 1 y 5 años, el 23.6 entre 6 y 10 años y el 9.3% entre 10 y 20 años.

Trayectorias de los docentes

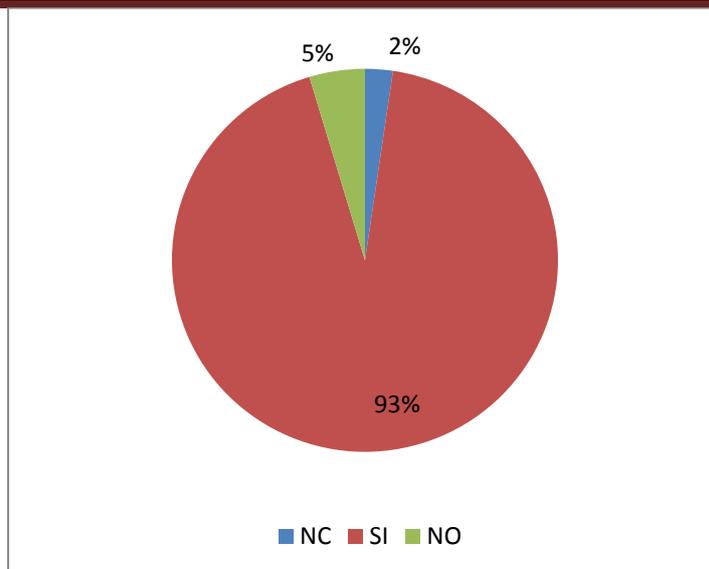
En lo que respecta a los docentes se puede apreciar en la gráfica los años de servicio así como los porcentajes correspondientes:



Operación del programa.

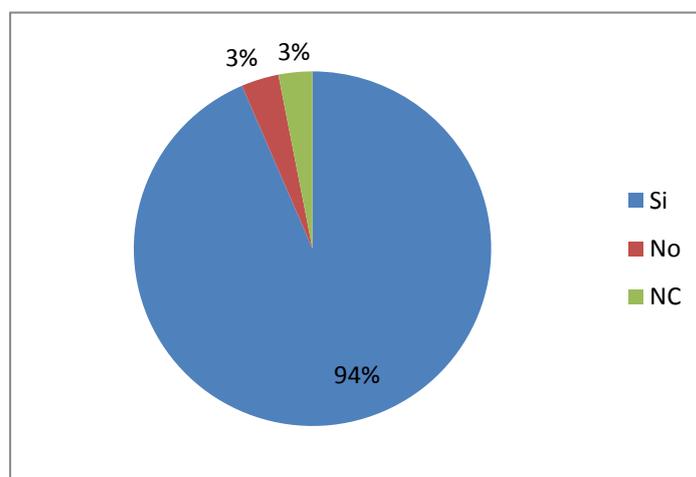
En esta sección se presentarán la información correspondiente a la operación del PRE expresada por los directores en la encuesta aplicada en la segunda fase.

P14. ¿Hasta el momento se ha cumplido con el número de días establecidos en el calendario escolar? (Directores)



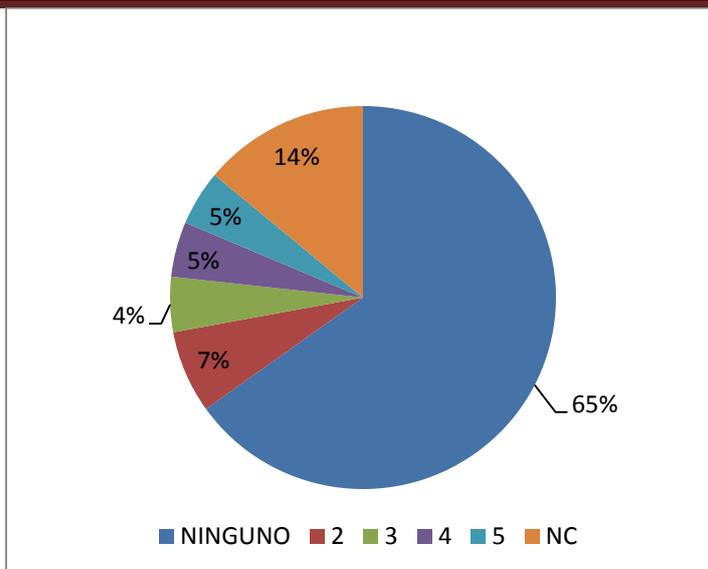
Por su parte los docentes expresaron lo siguientes:

P9. ¿Hasta el momento se ha cumplido con el número de días establecidos en el calendario escolar?



P15. Durante el ciclo escolar, ¿cuántos días, en promedio, se han suspendido clases por razones atribuidas a la operación de Programa? (Directores)

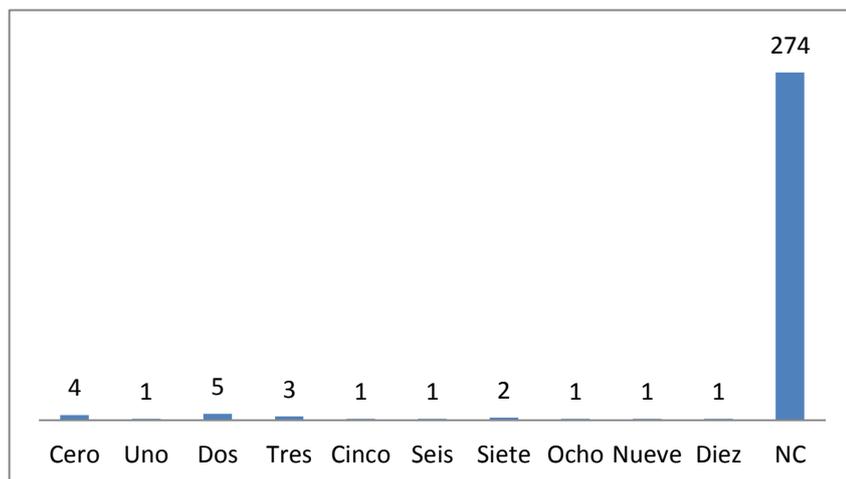
Estas fueron las tendencias de las respuestas de los directores en la segunda fase:



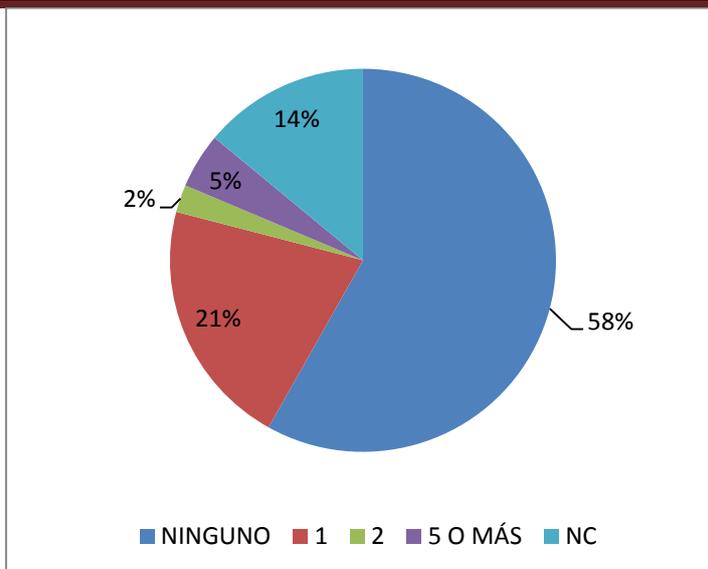
Y las tendencias de las respuestas de los docentes se manifestaron de la siguiente

manera:

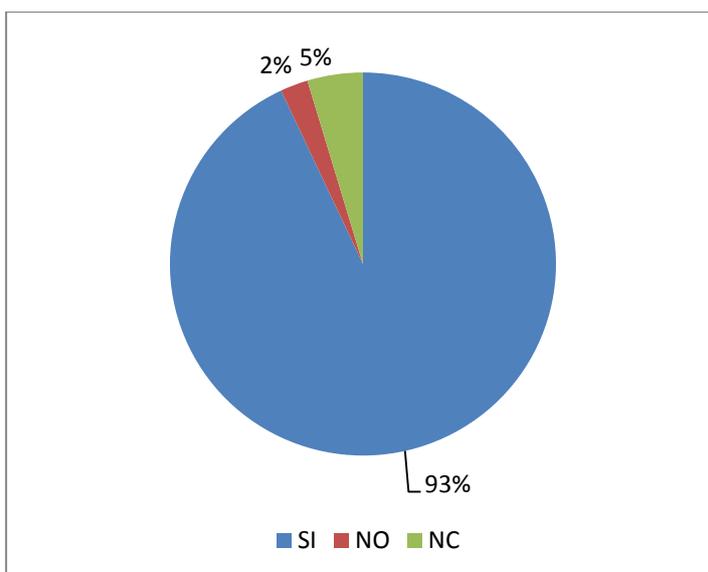
Cero	4	1%
Uno	1	0%
Dos	5	2%
Tres	3	1%
Cinco	1	0%
Seis	1	0%
Siete	2	1%
Ocho	1	0%
Nueve	1	0%
Diez	1	0%
NC	274	93%
	294	100%



P16. Durante este ciclo escolar, ¿cuántos maestros han visto afectado su tiempo de clases por actividades del Programa? (Directores)



P17. ¿Todos los alumnos permanecen durante toda la jornada escolar? (Directores)



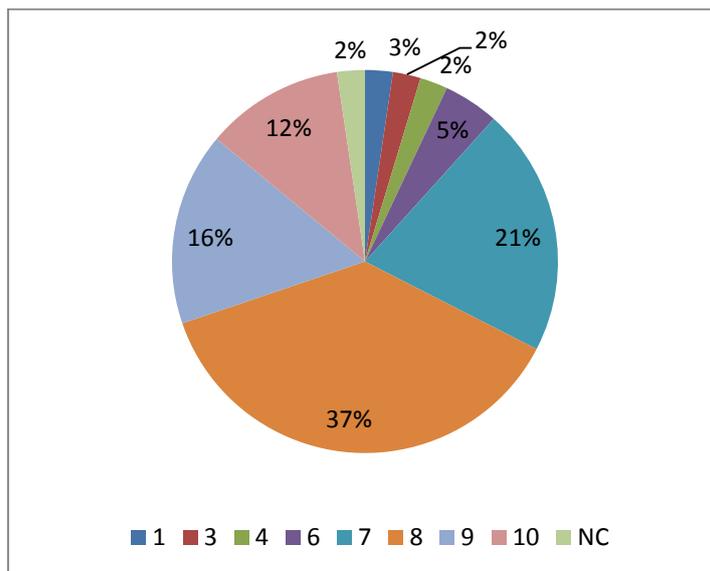
Se puede apreciar que los directores participantes en la segunda fase indican que la operación del PRE no afecta las actividades regulares de la escuela. Esto se determina desde la perspectiva cuantitativa del instrumento – la encuesta- que contiene preguntas cerradas.

Relación del PRE con el Consejo Técnico y la Ruta de Mejora

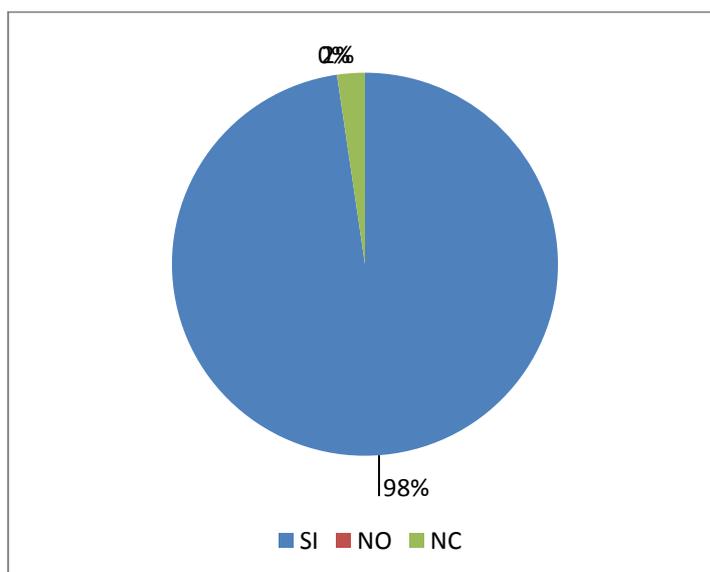
En esta sección se analiza la relación que existe entre el PRE y la ruta de mejora originada en el Consejo Técnico Escolar (CTE). Esto visto desde una relación en doble sentido, es decir, como ha impactado el PRE en CTE y viceversa. Esto es importante pues los lineamientos del PRE indican la

importancia de esta relación. Las respuestas de los directores a las preguntas de la encuesta de la segunda fase se vierten de la siguiente manera:

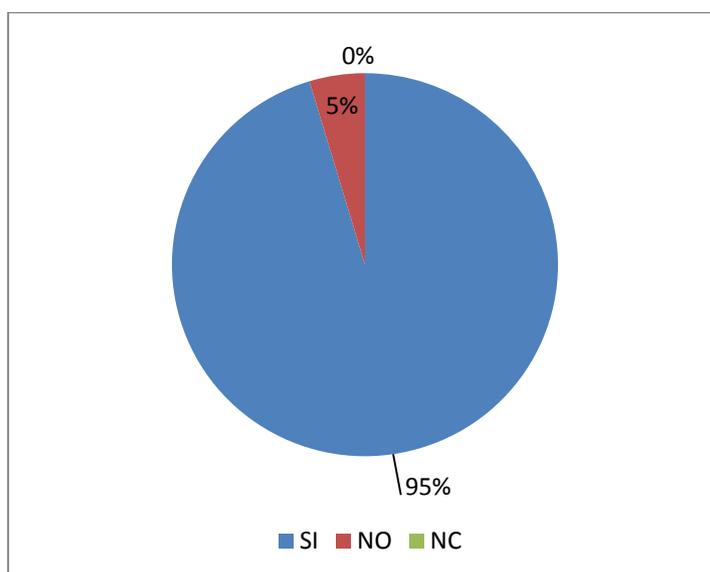
P23. ¿Cuántas reuniones de Consejo Técnico se realizaron durante el ciclo escolar? (Directores)



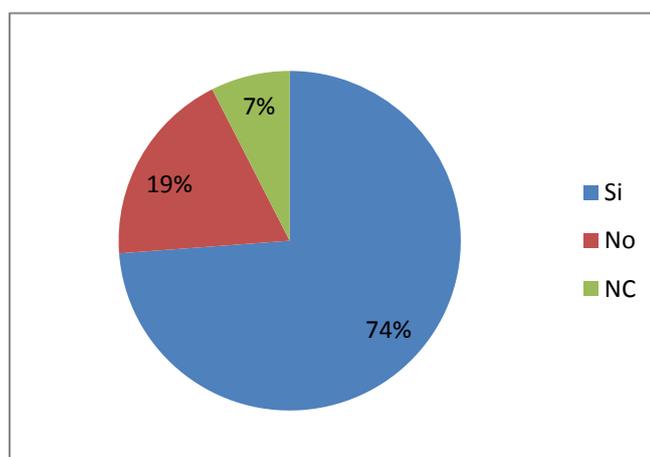
P24. ¿Se elaboró el diagnóstico general de la escuela para la conformación de la Ruta de Mejora? (Directores)



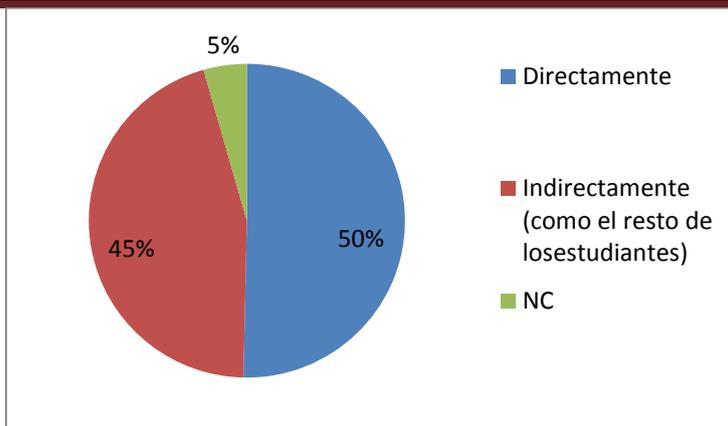
P25. ¿La escuela invirtió el recurso del Programa en alguna de las acciones establecidas en la ruta de mejora? (Directores)



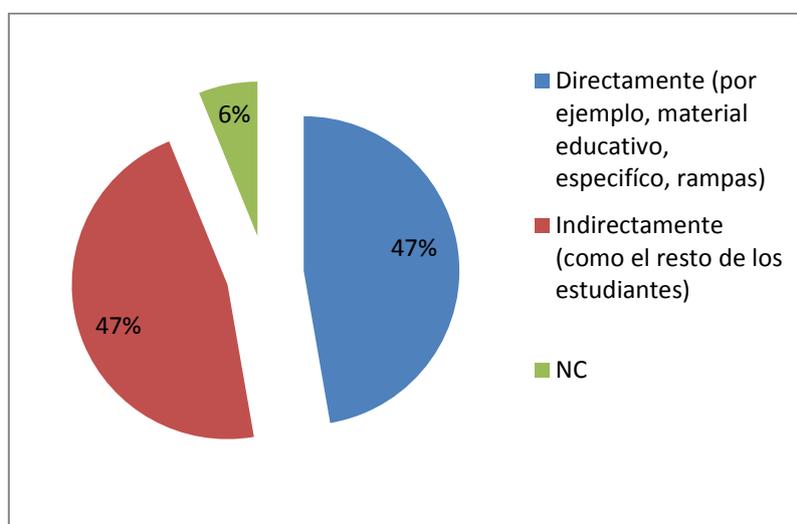
P12.6. En su opinión ¿Los recursos se invertirán en aspectos que están incluidos en la ruta de mejora de la escuela? (Docentes)



P17. ¿La acción o actividad en que se invertirá el recurso beneficia directa o indirectamente a estudiantes en riesgo de abandono o reprobación? (Docentes)



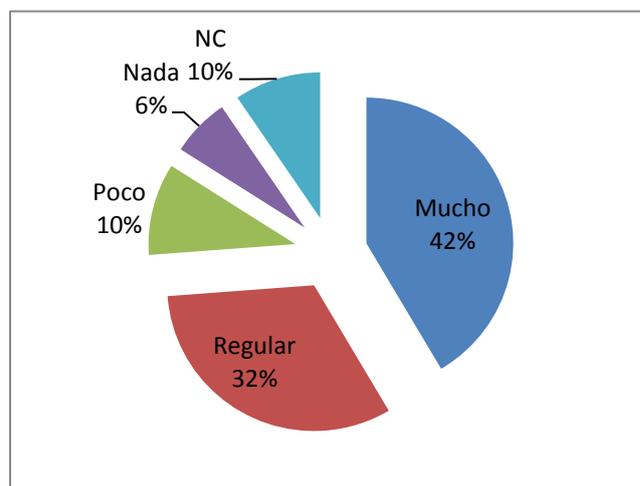
P18. ¿La acción o actividad en que se invertirá el recurso beneficia directa o indirectamente a estudiantes que enfrentan barreras físicas o de aprendizaje? (Docentes)



P19. En su opinión, las acciones que se realizarán con el recurso recibido ¿Qué tanto contribuirán a los siguientes componentes de la ruta de mejora? (Docentes)

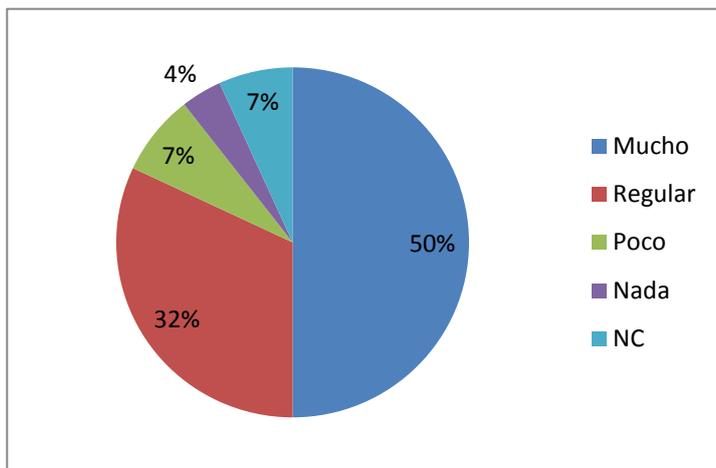
P19.1. Normalidad mínima

Mucho	122	41%
Regular	95	32%
Poco	30	10%
Nada	19	6%
NC	28	10%
	294	100%



P19.2. Mejora de los aprendizajes
(Docentes)

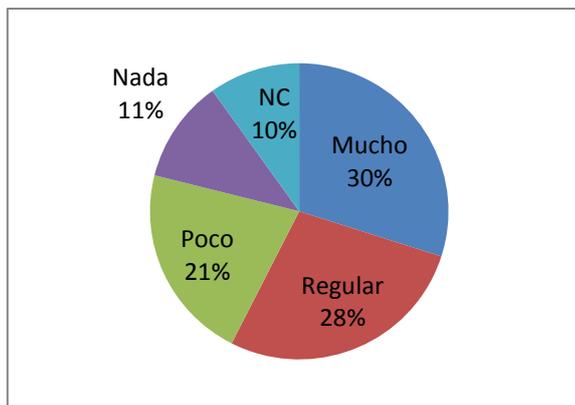
Mucho	147	50%
Regular	94	32%
Poco	22	7%
Nada	11	4%
NC	20	7%
	294	100%



P19.3. Freno a la decisión y ausentismo

(Docentes)

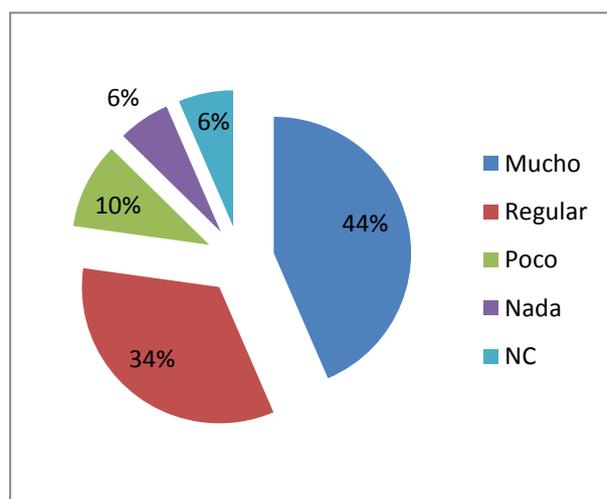
Mucho	88	30%
Regular	81	28%
Poco	63	21%
Nada	33	11%
NC	29	10%
	294	100%



P19.4. Convivencia escolar sana y pacífica

(Docentes)

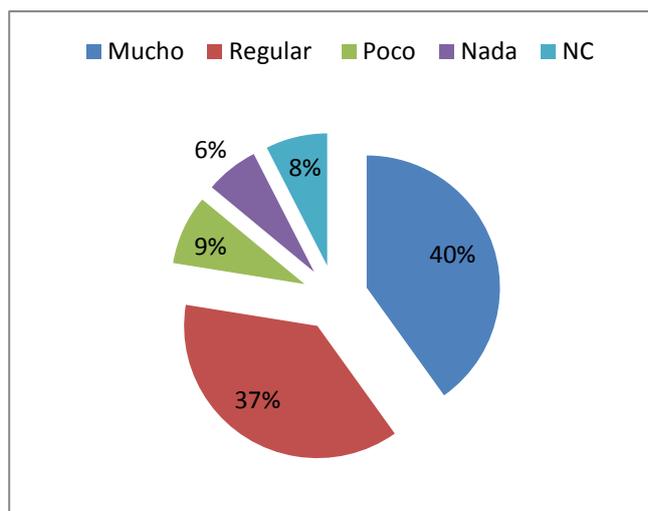
Mucho	128	44%
Regular	99	34%
Poco	30	10%
Nada	18	6%
NC	19	6%
	294	100%



P19.5. Organización del colectivo escolar

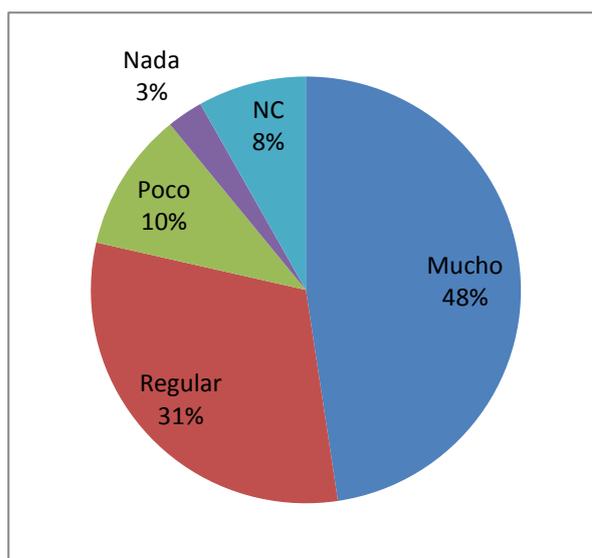
(Docentes)

Mucho	118	40%
Regular	110	37%
Poco	25	9%
Nada	19	6%
NC	22	7%
	294	100%

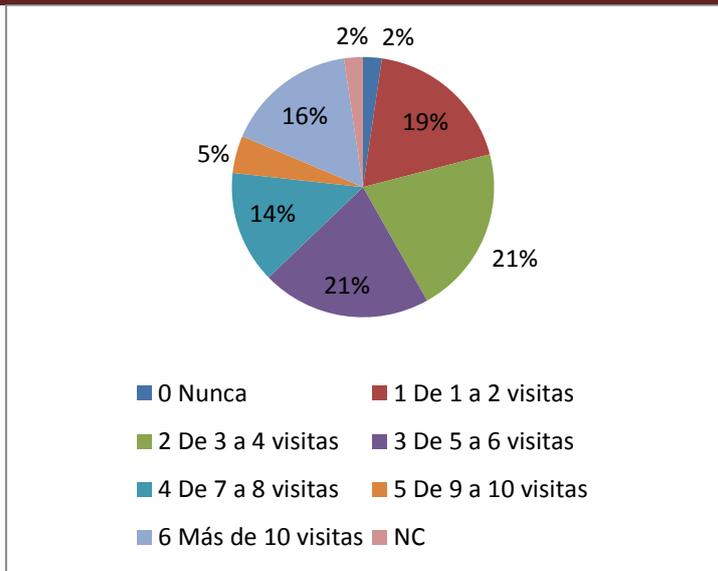


P19.6. Evaluación y rendición de cuentas. (Docentes)

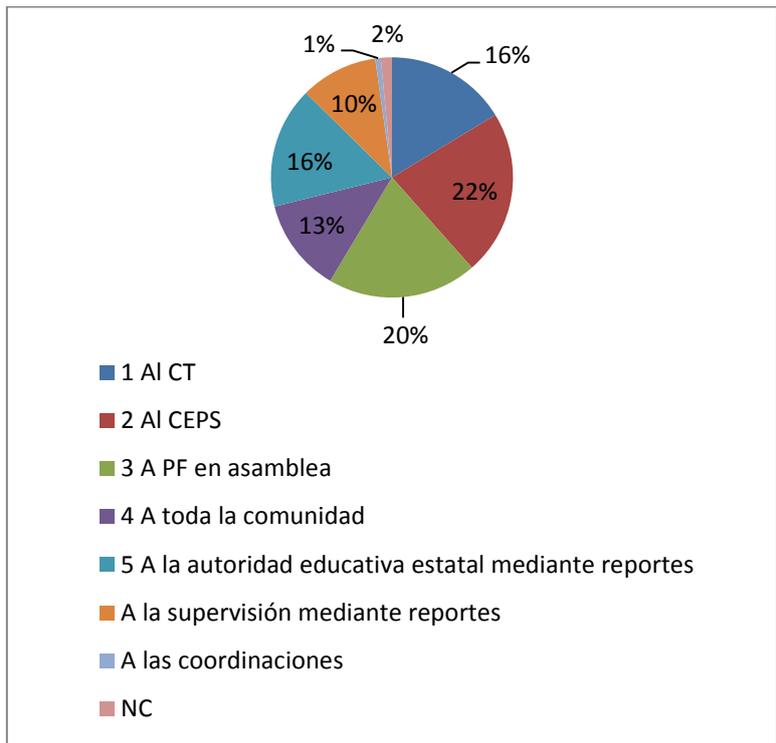
Mucho	140	48%
Regular	91	31%
Poco	31	11%
Nada	8	3%
NC	24	8%
	294	100%



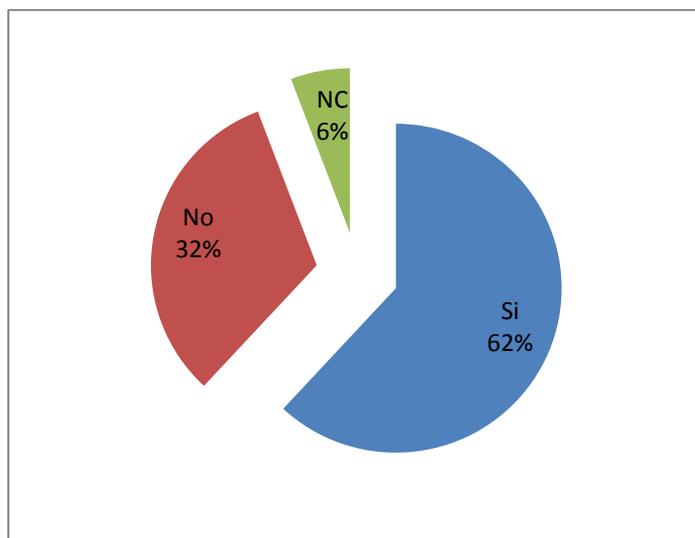
P31. ¿Cuál es el número de visitas promedio realizadas por el supervisor durante el ciclo escolar? (Directores)



P33. Indique ¿A quiénes ha representado informe de los avances del Programa? (Directores)



P12.7. ¿Participa usted en reuniones para dar seguimiento a los acuerdos relativos al uso del recurso? (Docentes)

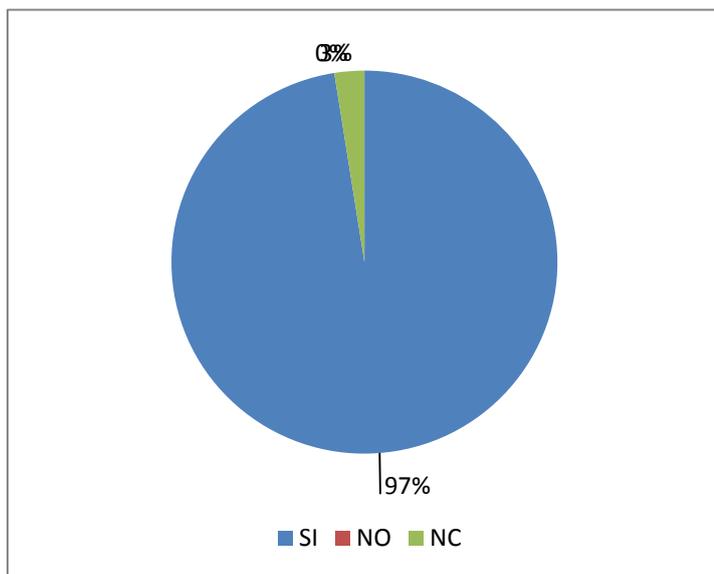


Se logra percibir en esta encuesta una relación positiva entre el CTE, la ruta de mejora y la operación del programa, es decir, el CTE coadyuva al origen de y seguimiento del PRE e involucra a los diferentes miembros de la comunidad escolar. Se puede apreciar que, desde las respuestas de los directores (as) si hay una relación directa entre el CTE y el PRE y esta relación está generando efectos positivos en la operación y la gestión escolar. Si bien se perciben diferencias con respecto a la participación en la toma de decisiones entre docentes y directores, esta diferencia no se manifestó en las entrevistas de la primera fase. Esto puede tener origen en la aplicación de la encuesta desarrollada en la segunda fase.

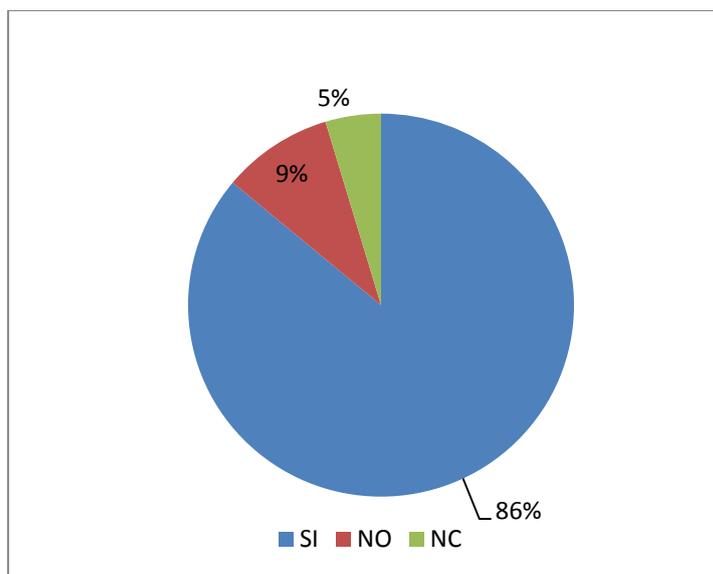
Efectos del PRE en el ambiente escolar.

En esta sección se presentarán los reactivos y sus respectivas gráficas que representan a la parte de la comunicación y la manera en cómo afecta las relaciones entre los diferentes miembros de los planteles.

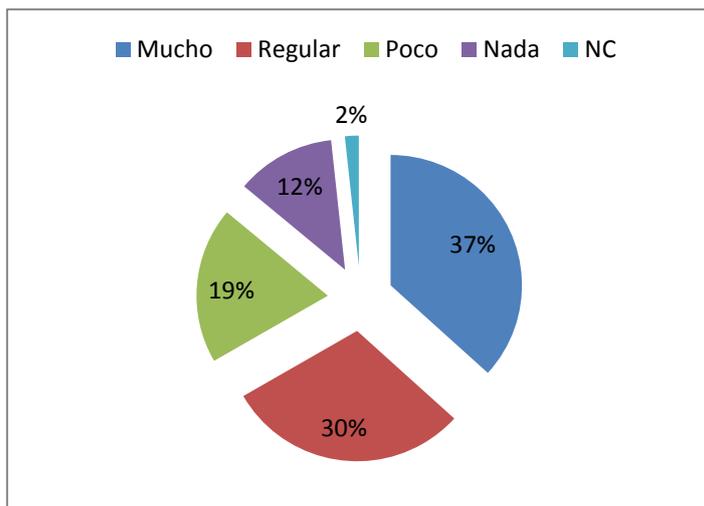
P34. ¿Desde qué opera el Programa en la escuela, ha visto mejorado su liderazgo? (Directores)



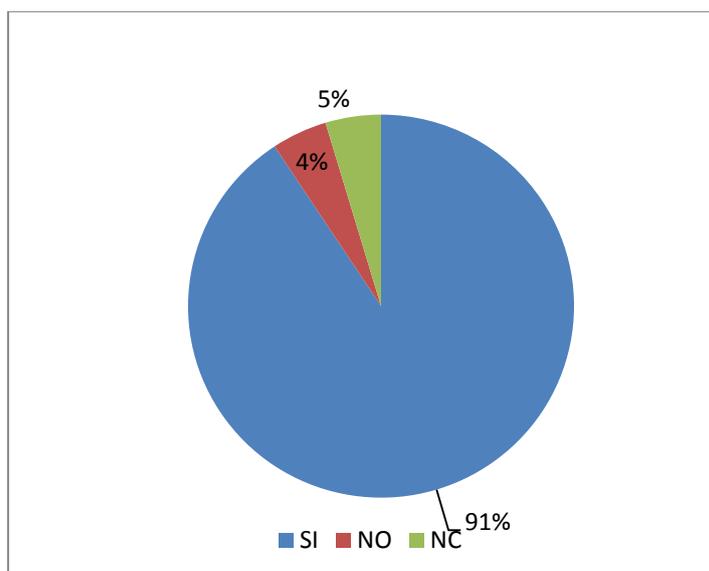
P35.1 Se ha logrado mayor participación de la comunidad escolar. (Directores)



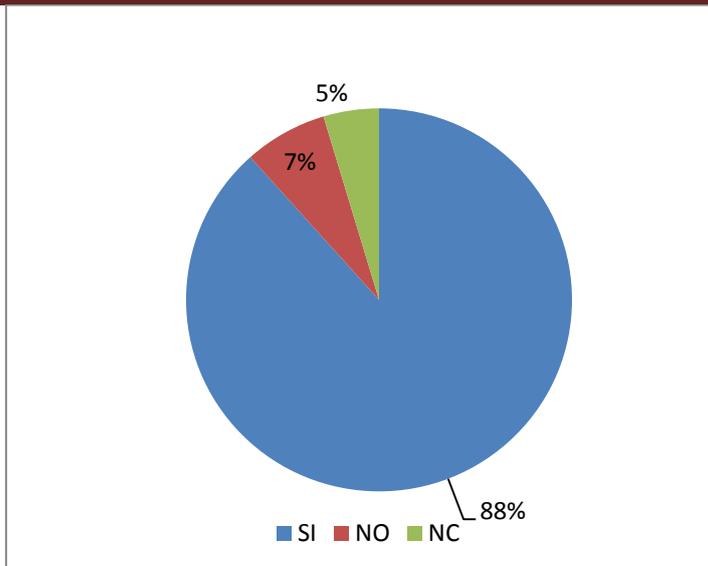
P15.2. ¿Se percibe entusiasmo de los docentes con las decisiones que se han tomado en cuánto a la aplicación del Programa?



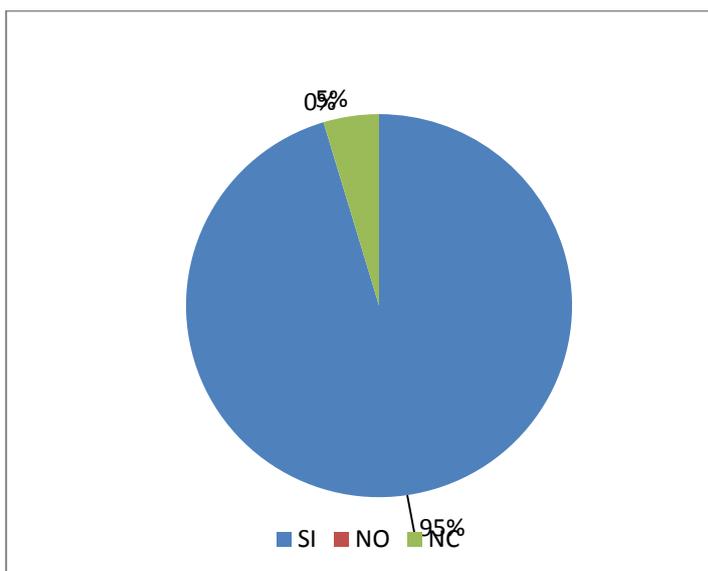
P35.2 Ha mejorado la relación con padres de familia (Directores)



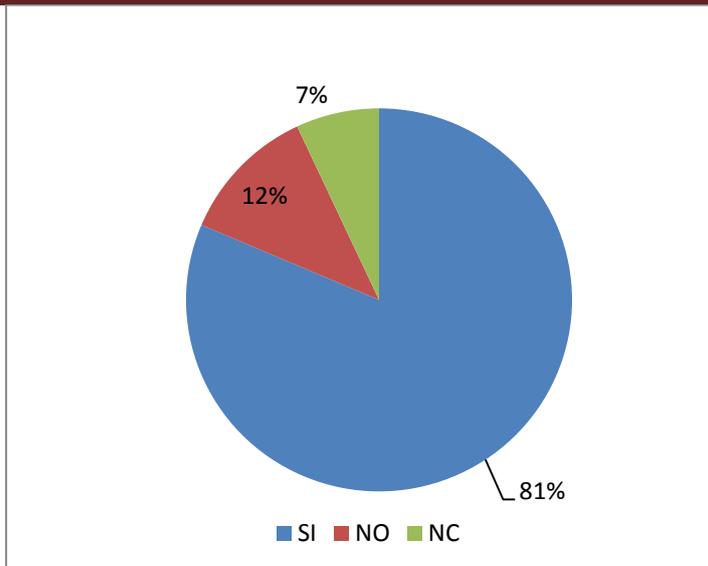
P35.3 Se ha demostrado capacidad de gestoría. (Directores)



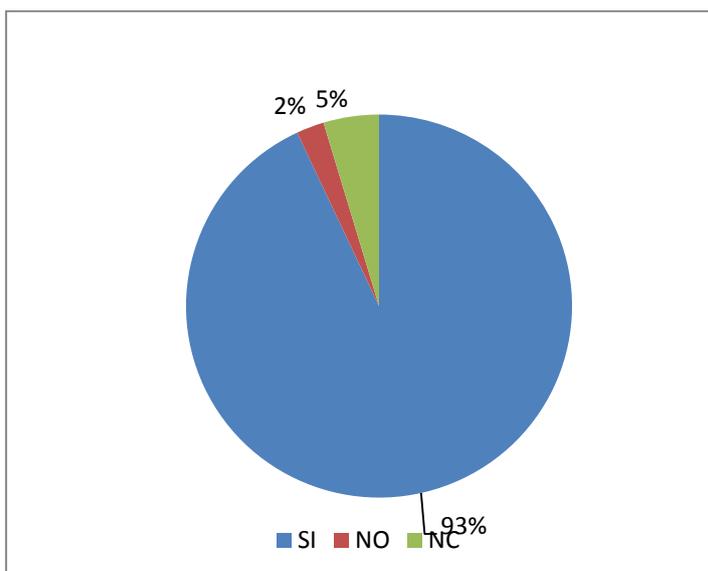
P35.4 Se notan mejorías en la escuela (Directores)



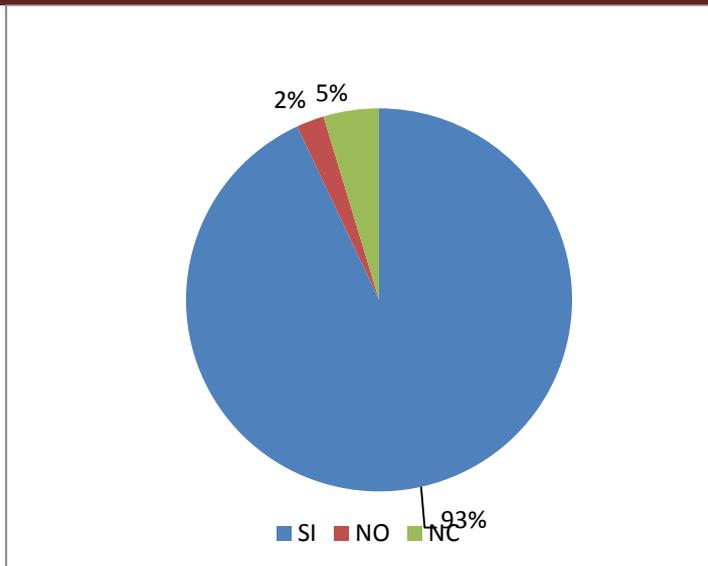
P35.5 En general existe una actitud positiva de todos (Directores)



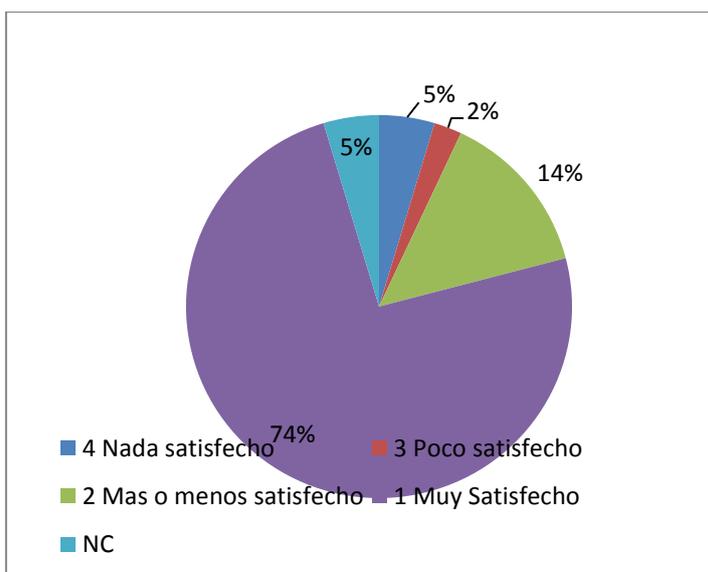
P35.6 Se reconoce responsabilidad y se genera confianza. (Directores)



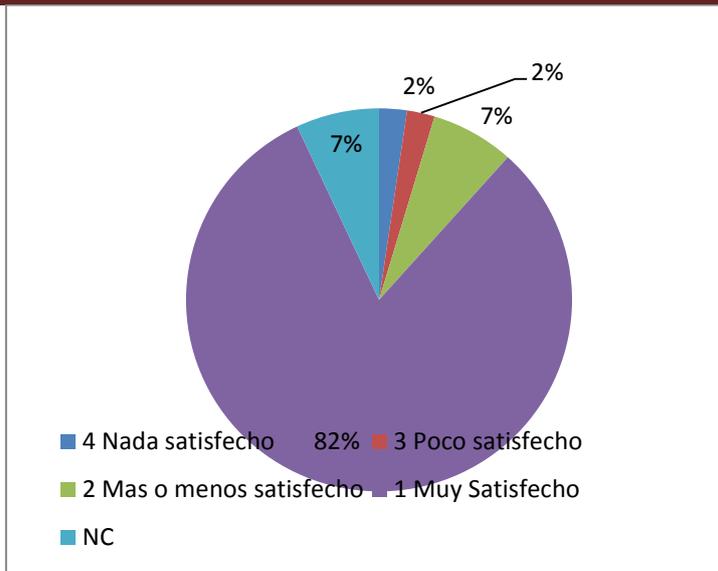
P35.7 ¿Hay mayor comunicación en la escuela? (Directores)



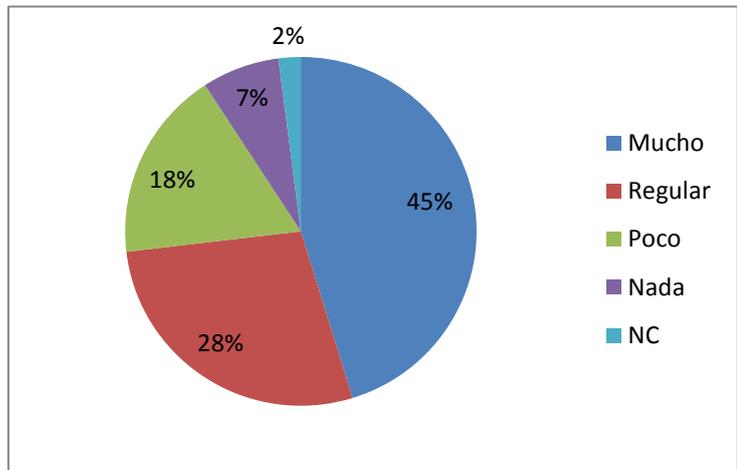
P37.1 La relación entre la dirección y el CEPS.



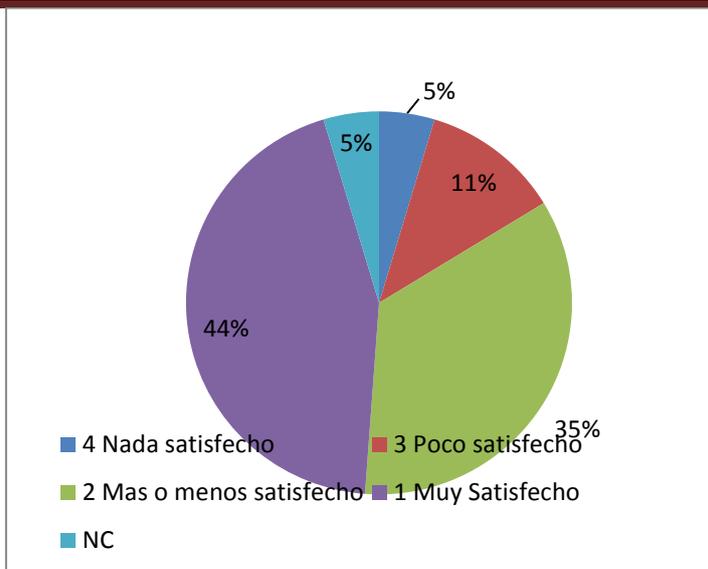
P37.3 La participación de los maestros. (Directores)



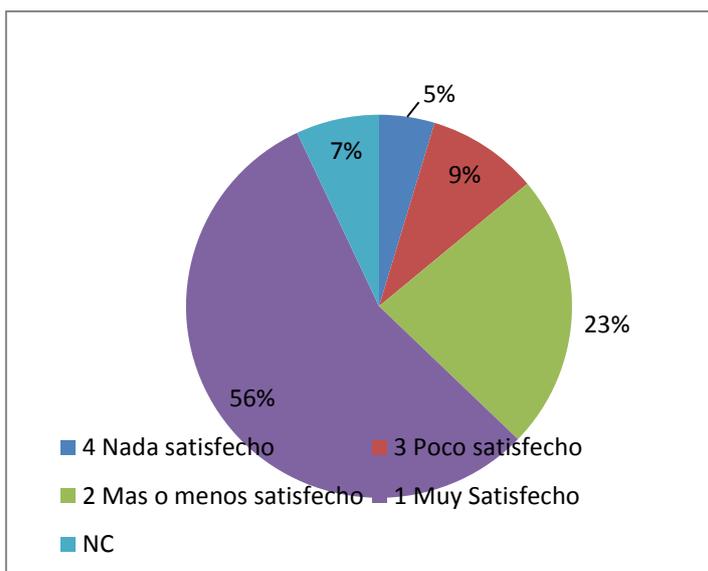
15.3. ¿Se percibe entusiasmado de los docentes con relación a las mejoras producidas por el Programa? (Docentes)



P37.4 La participación de los padres de familia (Directores)



P37.8 El apoyo de la supervisión. (Directores)



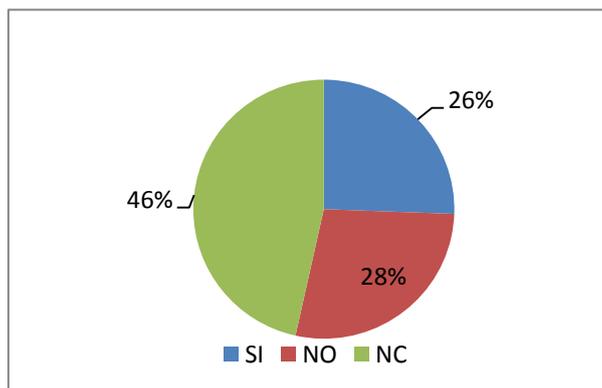
Se puede apreciar la mejora de las relaciones entre los miembros de los planteles producto de la operación del PRE. De igual manera se logra observar en las respuestas de los directores una mejoría en el liderazgo de los directores (as). Esto último es uno de los propósitos de la Reforma Educativa en la cual se enfoca la capacidad de los directores de tener un liderazgo más fuerte y convocar a la comunidad escolar y a su vez mejorar la autonomía de gestión.

Transparencia en la operación del programa

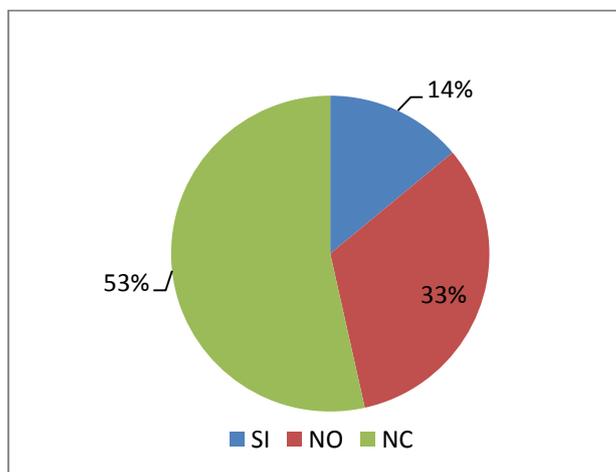
Derivado de la ley de transparencia, es obligatorio el dar a conocer a la comunidad de lo invertido en derivado de la aplicación de los recursos del PRE. Los directores indicaron esta información en las siguientes respuestas y graficas:

P50. ¿Utiliza los siguientes medios para comunicar el uso y comprobación de recursos financieros con los que cuenta la escuela?

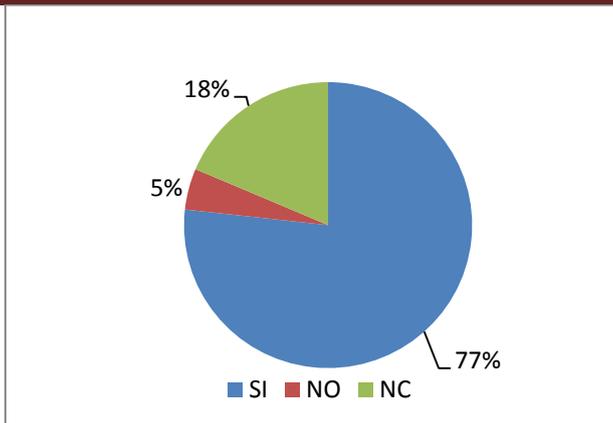
P50_1 Política de puertas abiertas (visitas o llamadas) (Docentes)



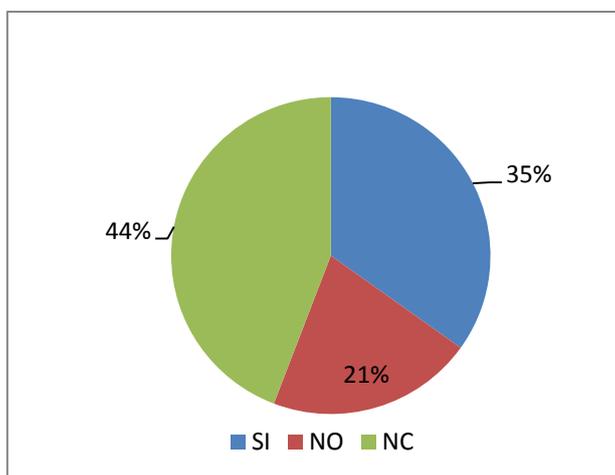
P50_2 Buzón de quejas y sugerencias (Docentes)



P50_3 En reuniones o juntas (Directores)



P50_4 Correo o sitio web (Directores)



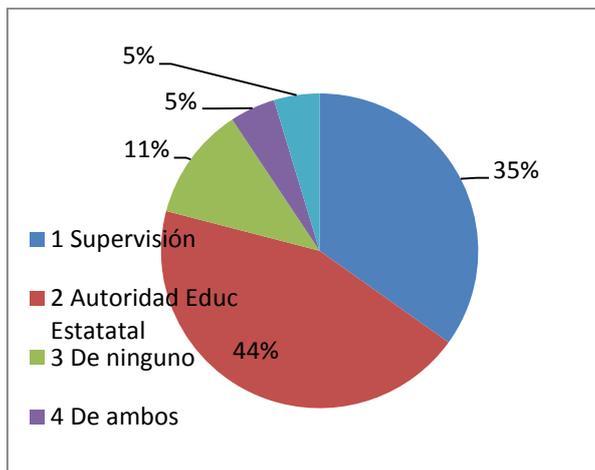
Se puede apreciar en las respuestas de los directores que si se está informando a la comunidad escolar a través de diferentes vías (correos electrónicos, reuniones, visitas, llamadas, etc.) algunas con más incidencias que otras. Es decir se está cumpliendo con la obligación de transparentar la información que se transmite a la comunidad educativa y generando confianza entre sus diferentes participantes.

Apoyo y seguimiento de la autoridad estatal y las supervisiones de los planteles.

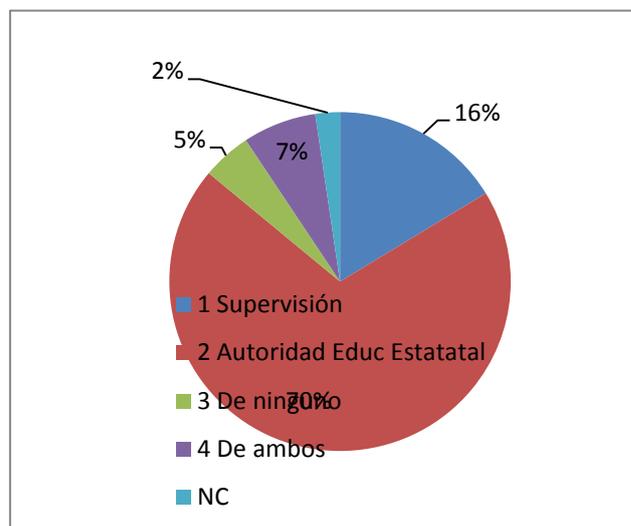
En diferentes casos durante la evaluación del PEEARE del ciclo anterior llamó la atención la necesidad que expresaron los docentes de acompañamiento por parte de los supervisores y que no fue cubierta del todo. En este ciclo escolar con el PRE se analiza el apoyo que recibieron los directores

(as) por parte de las autoridades estatales encargadas del PRE así como de los supervisores de zona y de otros agentes. Las respuestas se vierten a continuación.

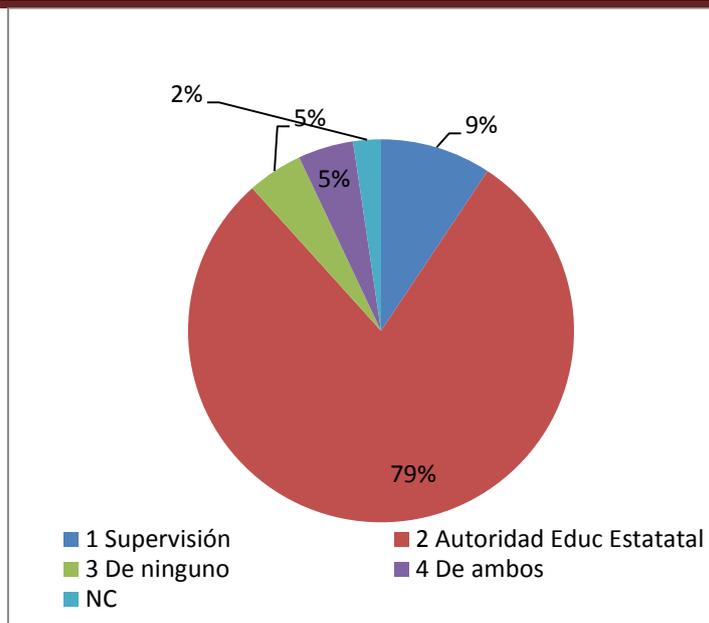
P64_2 Acompañamiento al ejecutar el programa (Docentes)



P64_3 Solución de dudas que surgieron en la escuela (Docentes)



P64_4 Información oportuna sobre lineamientos y alcance del programa (Docentes)



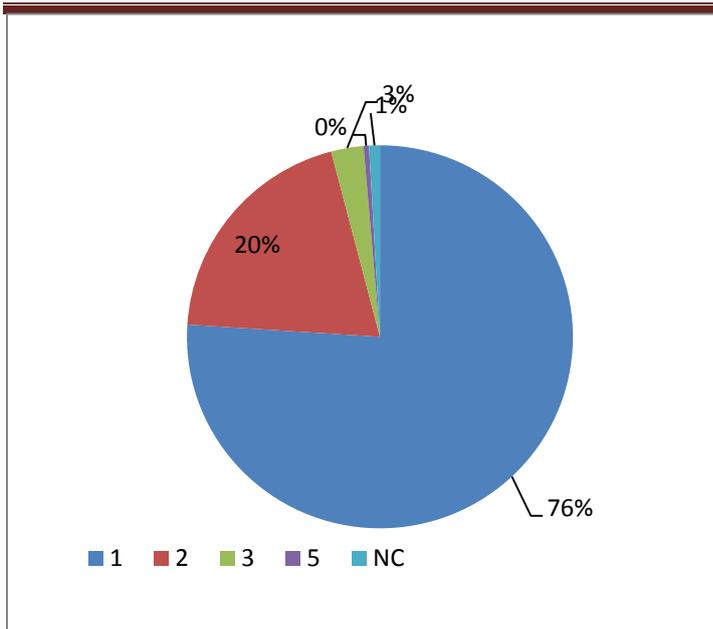
Se puede apreciar en las respuestas a estos reactivos que se ha incrementado la participación de los supervisores en el acompañamiento hacia los directores y que se ha mantenido el apoyo por parte de las autoridades estatales encargadas del PRE y de esta manera manifiestan mayormente su satisfacción por el apoyo de uno de los dos actores o de ambos.

Categoría: Padres de familia

Durante la segunda fase de recolección de datos se aplicó un cuestionario dirigido a los padres de familia de las escuelas participantes: Este instrumento se aplicó a un total de 221 padres de familia y sus respuestas con respecto al conocimiento del programa y su participación en el se vierten en las siguientes graficas:

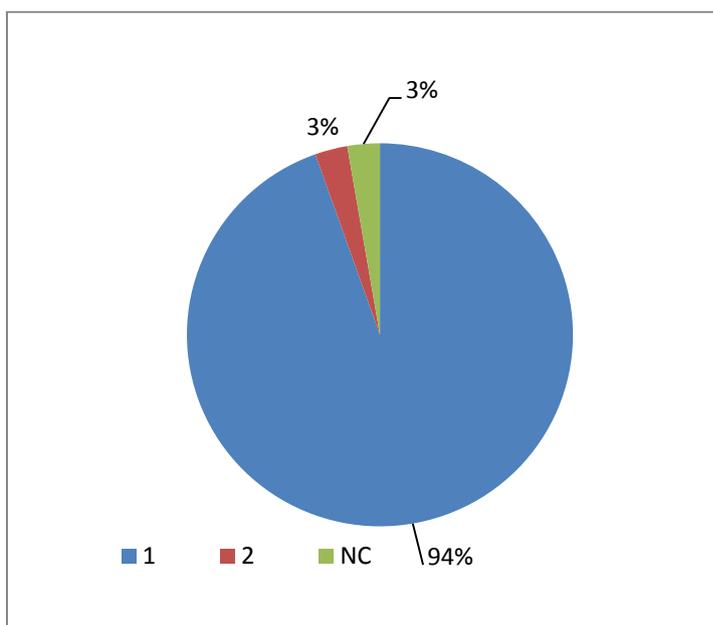
P1. ¿Cuántos hijos tiene inscritos en esta escuela?

1	168	76.0%
2	44	19.9%
3	6	2.7%
5	1	0.5%
NC	2	0.9%
Total	221	100.0%



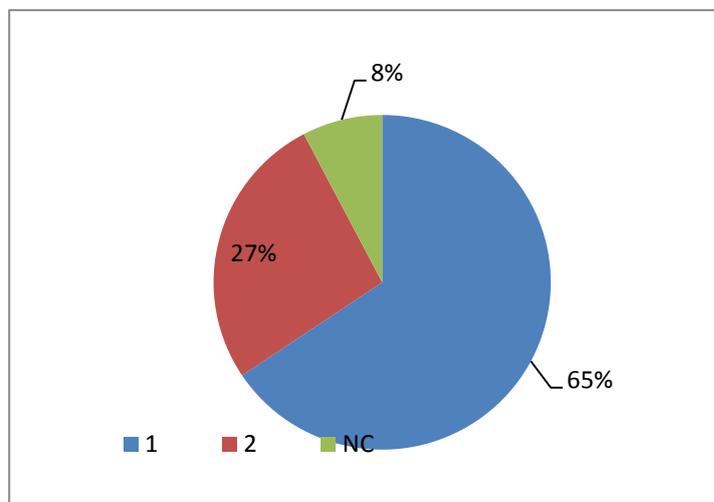
P3. ¿Sabe si la escuela participa en el Programa de la Reforma Educativa?

Si	209	94.6%
No	6	2.7%
NC	6	2.7%
Total	221	100



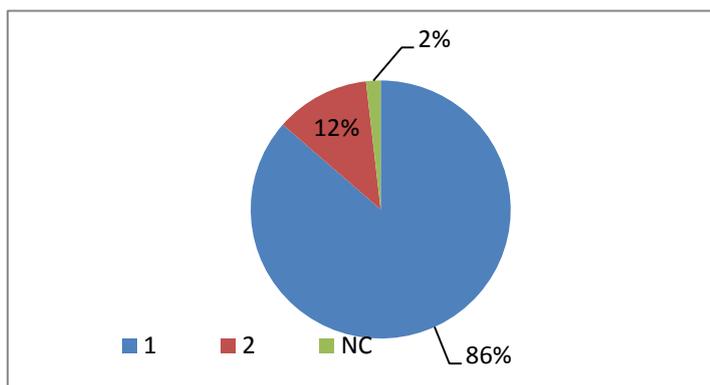
P4.1 ¿Sabe si en el año anterior la escuela se benefició por el Programa de la Reforma Educativa?

SI	145	65.6%
No	59	26.7%
NC	17	7.7%
Total	221	100.0%



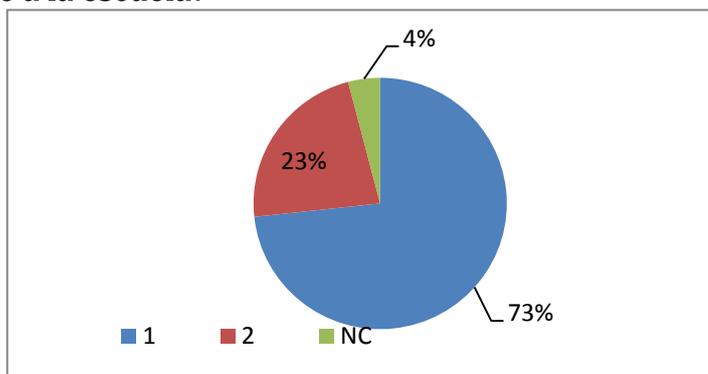
p4.2 ¿Sabe usted como se beneficia la escuela al formar parte del Programa de la Reforma Educativa?

1	191	86.4%
2	26	11.8%
NC	4	1.8%
Total	221	100.0%



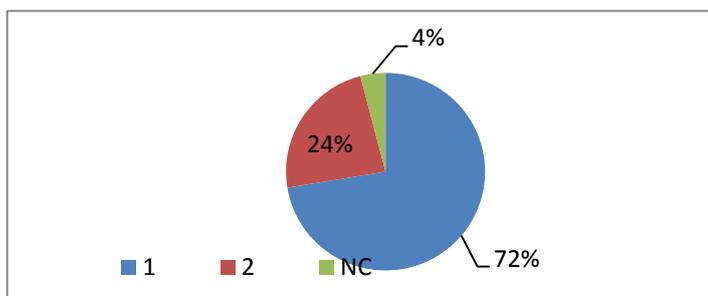
P4.3 ¿Participó usted en el análisis sobre qué problemática debe atenderse con el recurso que este Programa provee a la escuela?

Si	162	73.3%
No	50	22.6%
NC	9	4.1%
Total	221	100.0%



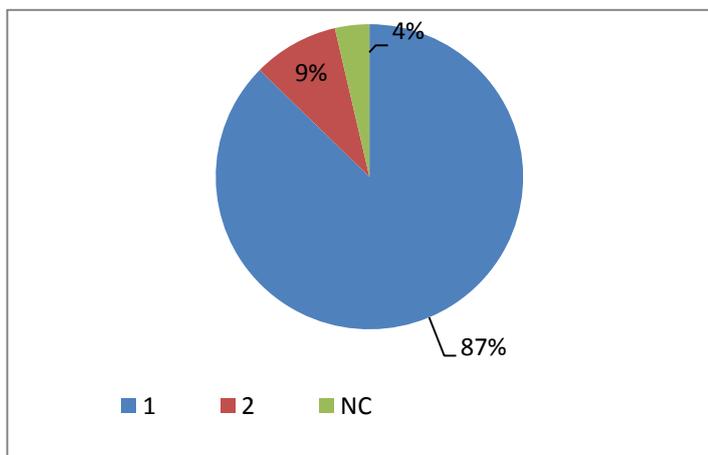
P4.4 ¿Participó usted en la decisión final acerca de cómo invertir el recurso?

Si	160	72.4%
No	52	23.5%
NC	9	4.1%
Total	221	100.0%



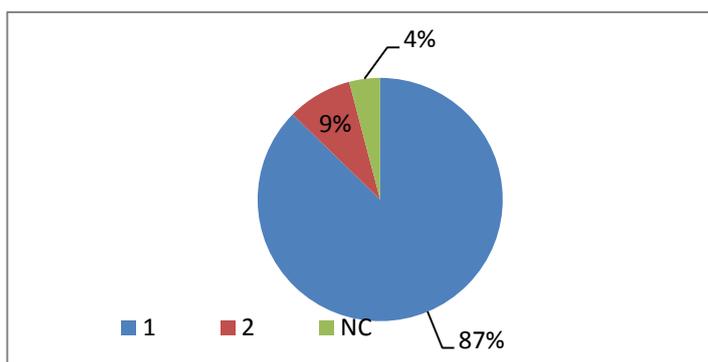
P4.5 Está usted de acuerdo de cómo se va a invertir el recurso?

SI	193	87.3%
No	20	9.0%
NC	8	3.6%
Total	221	100.0%



p4.6 En su opinión. ¿Los recursos se invertirán en aspectos que están incluidos en la ruta de mejora de la escuela?

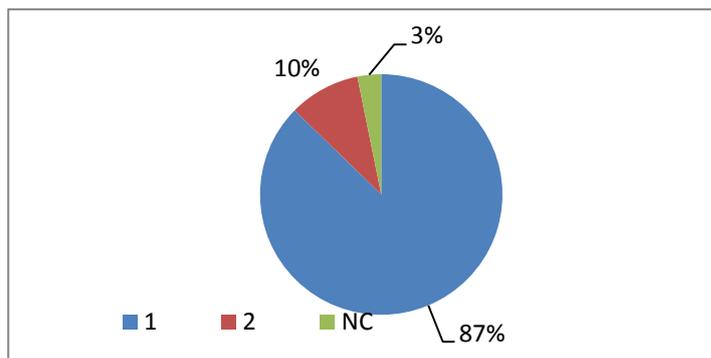
Si	193	87.3%
No	19	8.6%
NC	9	4.1%



Total	221	100.0%
-------	-----	--------

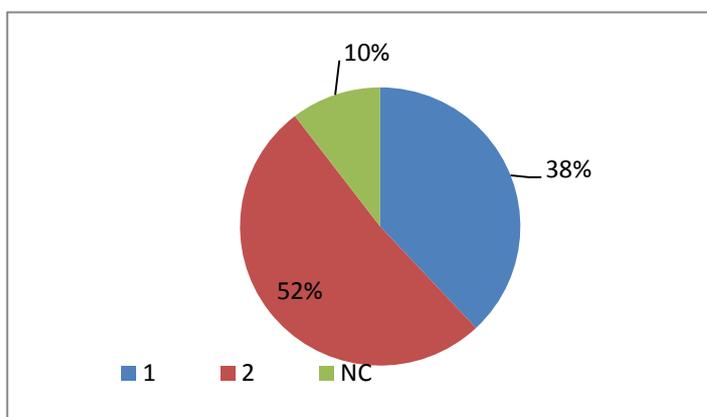
p4.7 Participa usted en reuniones para dar seguimiento a los acuerdos relativos al uso del recurso?

Si	193	87.3%
No	21	9.5%
NC	7	3.2%
Total	221	100.0%



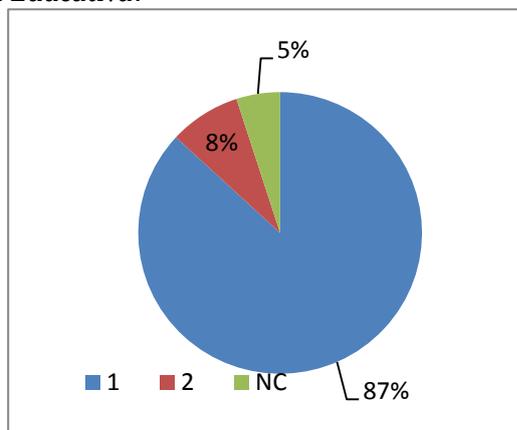
P5.1 ¿Pertenece usted a la coordinación del CEPS?

Si	84	38.0%
No	114	51.6%
NC	23	10.4%
Total	221	100.0%



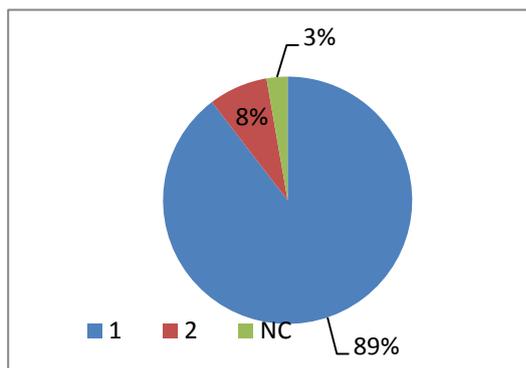
P5.2 ¿Sabe usted que la escuela recibe un apoyo económico como parte del Programa de la Reforma Educativa?

SI	192	86.9%
No	18	8.1%
NC	11	5.0%
Total	221	100.0%



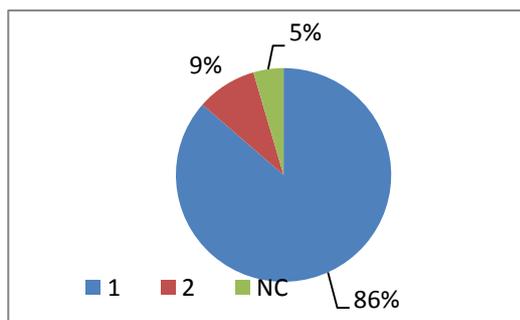
P5.3 ¿Sabe usted en que se usó o usará el apoyo económico de este Programa?

SI	198	89.6%
No	17	7.7%
NC	6	2.7%
Total	221	100.0%



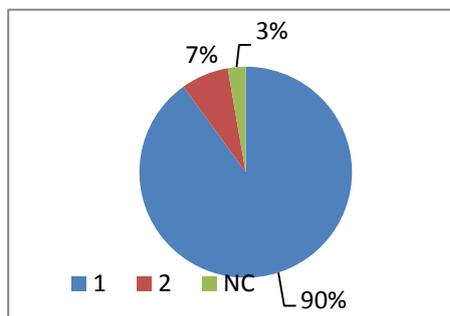
P5.4 ¿Está usted de acuerdo con la decisión de cómo usar este apoyo económico?

SI	191	86.4%
No	20	9.0%
NC	10	4.5%
Total	221	100.0%



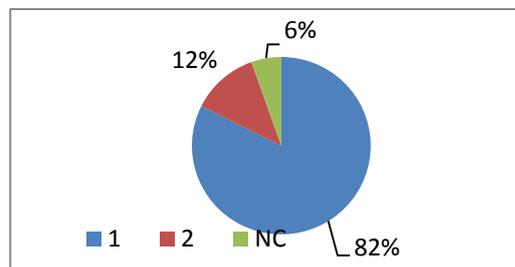
P5.5 ¿Ha sido llamado por la escuela para alguna reunión de información sobre el programa?

Si	199	90.0%
No	16	7.2%
NC	6	2.7%
Total	221	100.0%



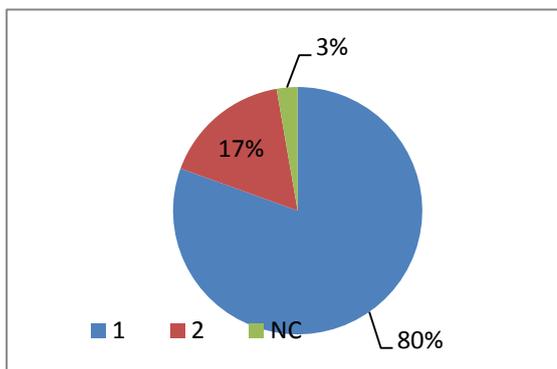
P5.6 ¿Ha asistido a alguna reunión de información sobre el programa?

Si	182	82.4%
No	27	12.2%
NC	12	5.4%
Total	221	100.0%

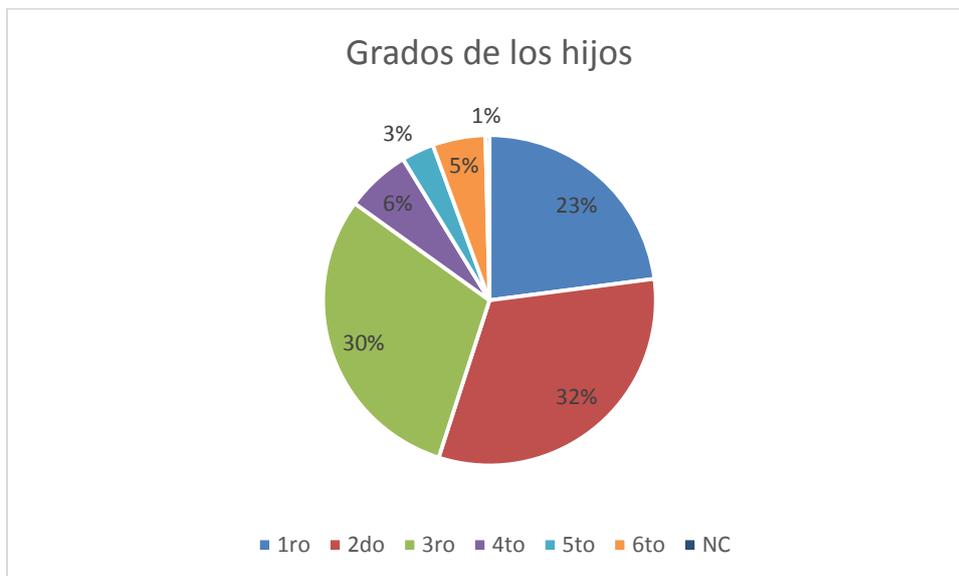


P5.7 En este ciclo escolar ¿ha colaborado en jornadas de limpieza y mantenimiento de la escuela?

Si	178	80.5%
No	37	16.7%
NC	6	2.7%
Total	221	100.0%



P7 Grado y grupo



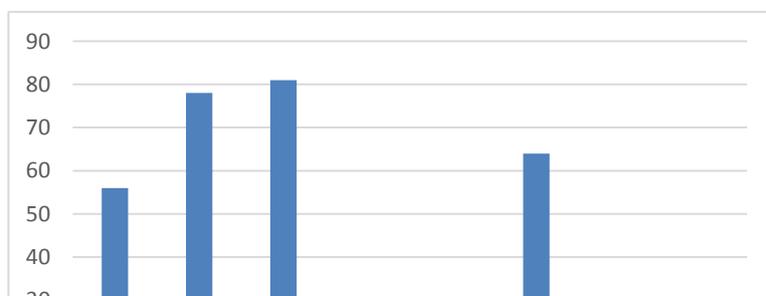
En esta segunda fase se puede notar un conocimiento amplio de los padres de familia encuestados (221) sobre el funcionamiento y su participación en el PRE. Adicionalmente se puede apreciar un alto compromiso en los padres participantes en el seguimiento del programa, de igual manera han sido informados en su mayor parte y también se han involucrado en la toma de decisiones. Esto significa que el PRE (al igual que el PEAARE) ha contribuido al involucramiento de los padres de familia en la toma de decisiones de la escuela y también en las actividades que realiza la misma. El PRE genera identidad a través de la participación cercana de los padres de familia en las decisiones del plantel.

Categoría: Estudiantes

En la segunda fase se aplicó un instrumento específicamente diseñado desde la autoridad federal para estudiantes. Este instrumento se aplicó a 333 estudiantes. Estas encuestas se aplicaron a estudiantes de educación básica teniendo la mayoría de las aplicaciones a estudiantes de nivel primaria. Las respuestas se presentan en las siguientes graficas:

P1. ¿Cuántos años tienes asistiendo a la escuela?

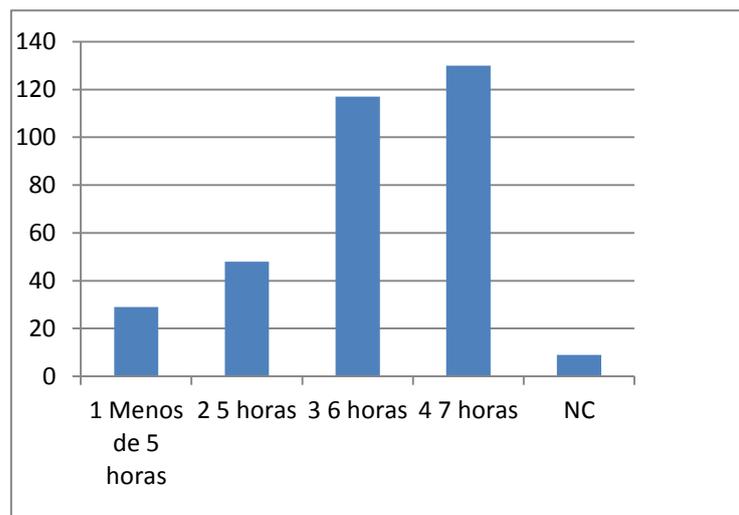
1 año 56 16.8%



2 años	78	23.4%
3 años	81	24.3%
4 años	9	2.7%
5 años	25	7.5%
6 años	64	19.2%
Más de 6 años	4	1.2%
NC	16	4.8%
	333	100.0%

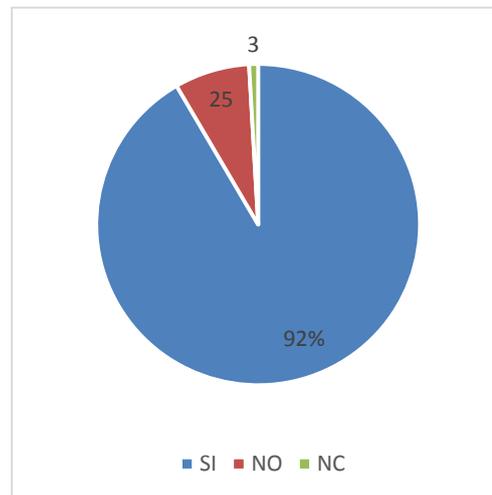
P2. ¿Cuántas horas estás en la escuela?

1 Menos de 5 horas	29	8.7%
2 5 horas	48	14.4%
3 6 horas	117	35.1%
4 7 horas	130	39.0%
NC	9	2.7%
	333	100.0%



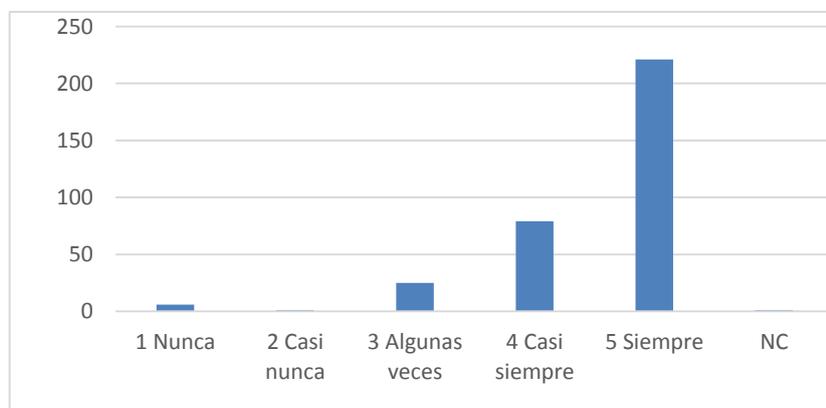
P4. ¿Todos los grupos en tu escuela tienen maestro?

SI	305	91.6%
NO	25	7.5%
NC	3	0.9%
	333	100.0%



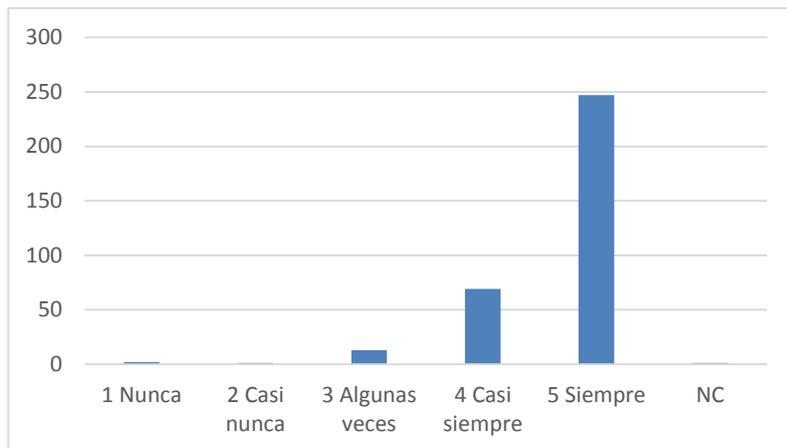
P5. ¿Tu maestro, empieza puntualmente la clase (a la hora establecida)?

1 Nunca	6	1.8%
2 Casi nunca	1	0.3%
3 Algunas veces	25	7.5%
4 Casi siempre	79	23.7%
5 Siempre	221	66.4%
NC	1	0.3%
	333	100.0%



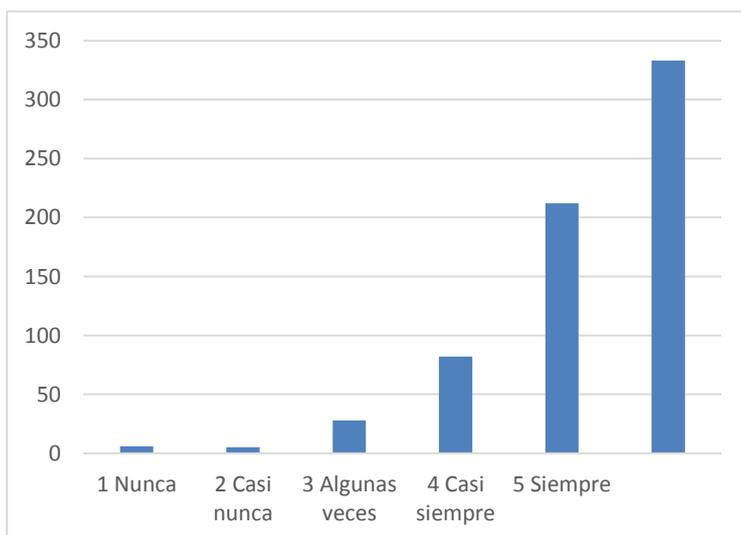
P6. ¿Tu maestro, asiste regularmente a clase?

1 Nunca	2	0.6%
2 Casi nunca	1	0.3%
3 Algunas veces	13	3.9%
4 Casi siempre	69	20.7%
5 Siempre	247	74.2%
NC	1	0.3%
	333	100.0%



P7. ¿Durante la clase, tu maestro ocupa todas las horas de la jornada escolar en actividades académicas?

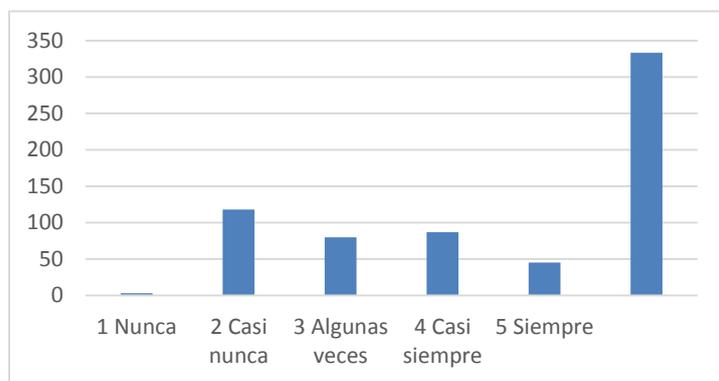
1 Nunca	6	1.8%
2 Casi nunca	5	1.5%
3 Algunas veces	28	8.4%
4 Casi siempre	82	24.6%



5 Siempre	212	63.7%
	333	100.0%

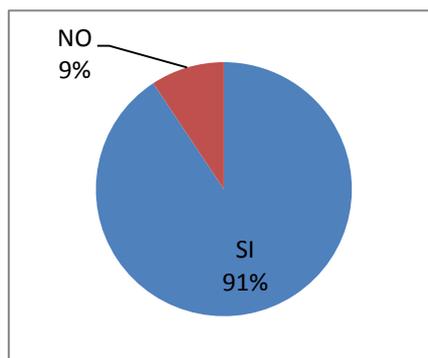
P8. ¿Qué tanto faltan tus compañeros a clase?

1 Nunca	3	0.9%
2 Casi nunca	118	35.4%
3 Algunas veces	80	24.0%
4 Casi siempre	87	26.1%
5 Siempre	45	13.5%
	333	100.0%



P9. ¿El supervisor escolar visita tu escuela?

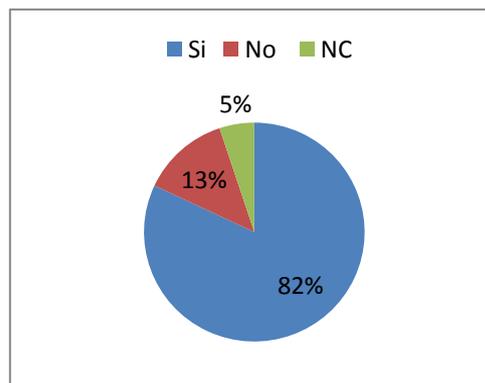
SI	302	90.7%
NO	31	9.3%
	333	100.0%



P.10. ¿Tus papás ayudan en alguna de las siguientes actividades?

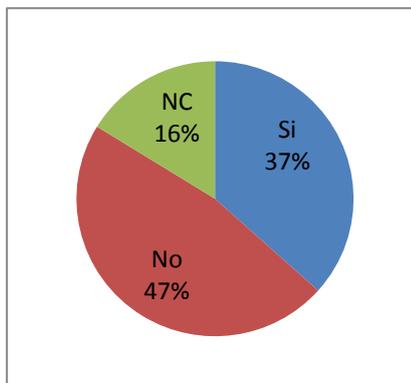
P10.1 En el cuidado y mantenimiento de tu escuela.

Si	273	82%
No	43	13%
NC	17	5%
	333	100%



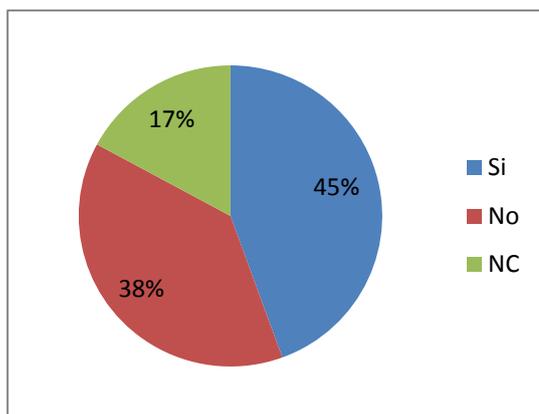
P10.2 Conseguir apoyos por ejemplo materiales educativos, becas.

Si	122	37%
No	157	47%
NC	54	16%
	333	100%



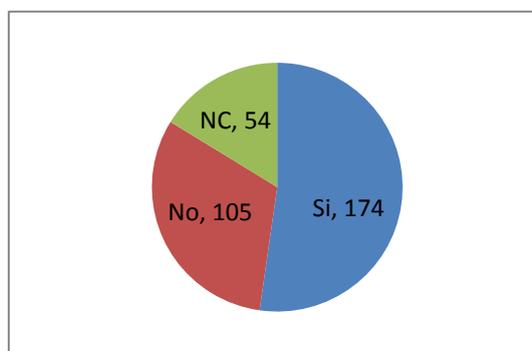
P10.3 Construcción de ambientes seguros

Si	148	44%
No	128	38%
NC	57	17%
	333	100%



P10.5 Desarrollar actividades culturales.

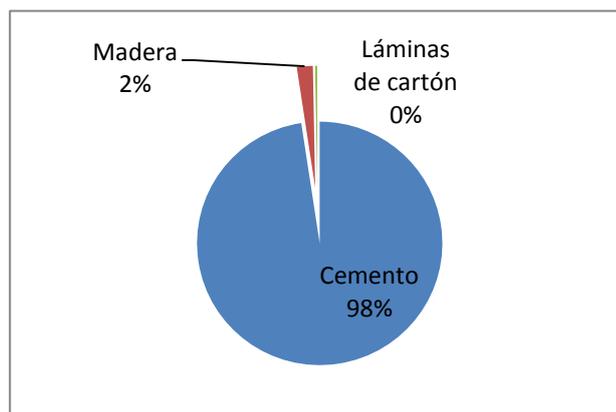
Si	174	52%
No	105	32%
NC	54	16%
	333	100%



P10 ESPECIFICAR

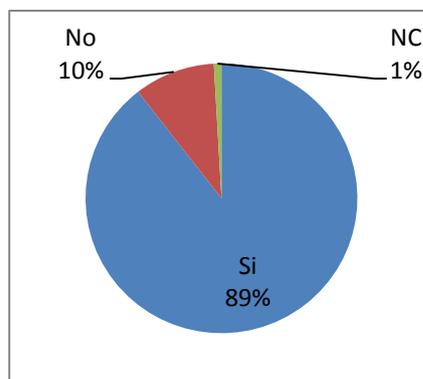
P11. ¿De qué material están hechas las aulas en tu escuela?

Cemento	325	98%
Madera	7	2%
Láminas de cartón	1	0%
	333	100%



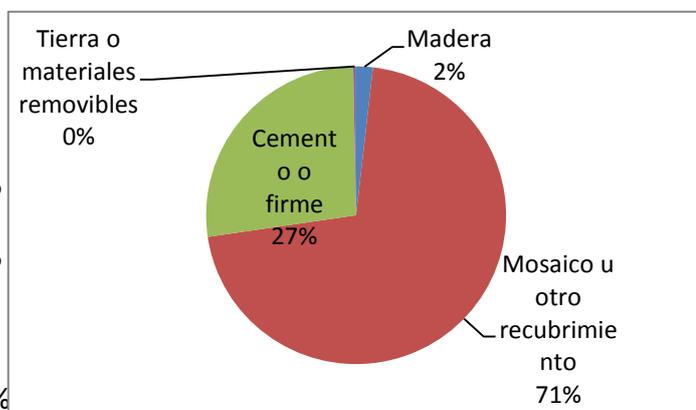
P12. ¿Hay agua en tu escuela?

Si	298	89%
No	32	10%
NC	3	1%
	333	100%



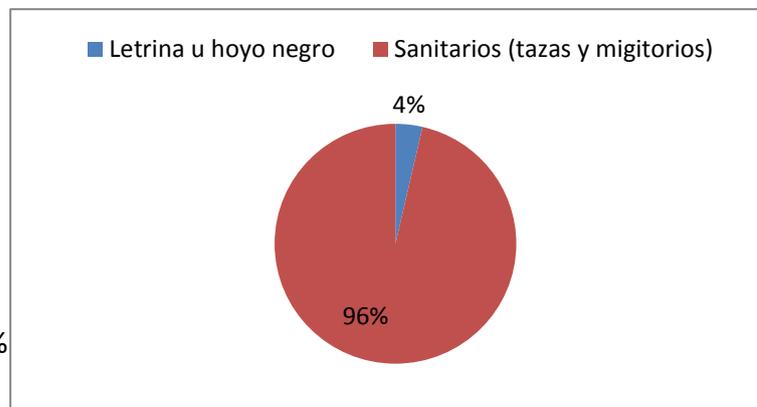
P13. ¿De qué material es el piso de tu escuela?

Madera	6	2%
Mosaico u otro recubrimiento	236	71%
Cemento o firme	90	27%
Tierra o materiales removibles	1	0%
	333	100%



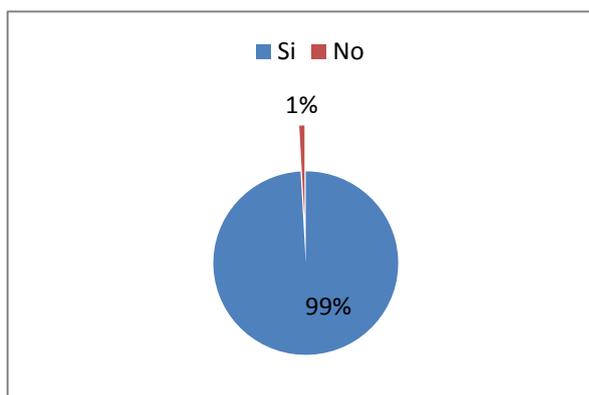
P14. ¿Qué tipo de baño hay en tu escuela?

Letrina u hoyo negro	12	4%
Sanitarios (tazas y migitorios)	321	96%
	333	100%



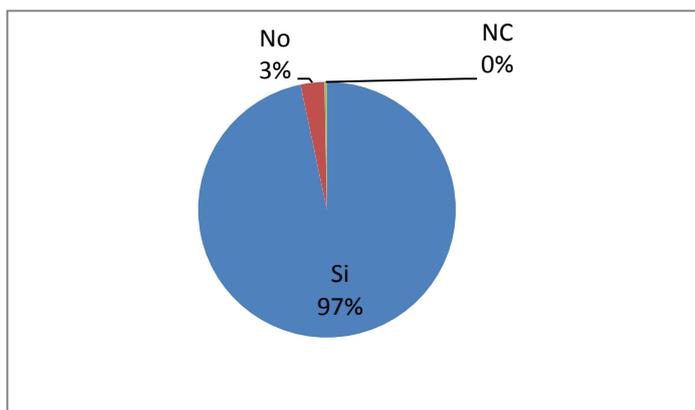
P15. ¿Todas las aulas de tu escuela cuentan con un pizarrón para impartir las clases?

Si	330	99%
No	3	1%
	333	100%



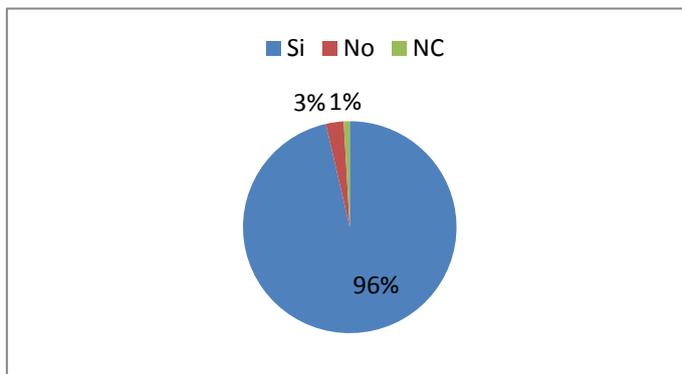
P16. ¿Dispones de un mueble adecuado para sentarse en tu salón de clases? (silla, banca, etc.)

Si	322	97%
No	10	3%
NC	1	0%
	333	100%



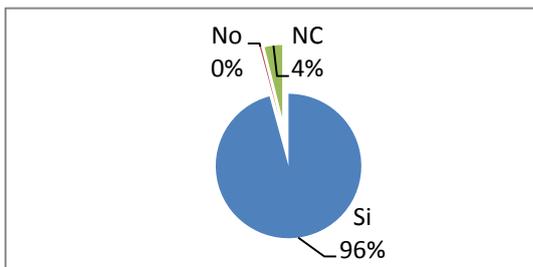
P17. ¿Dispones de un mueble adecuado para apoyarte al escribir o dibujar? (mesa, mesabanco, pupitre, etc.)

Si	321	96%
No	9	3%
NC	3	1%
	333	100%



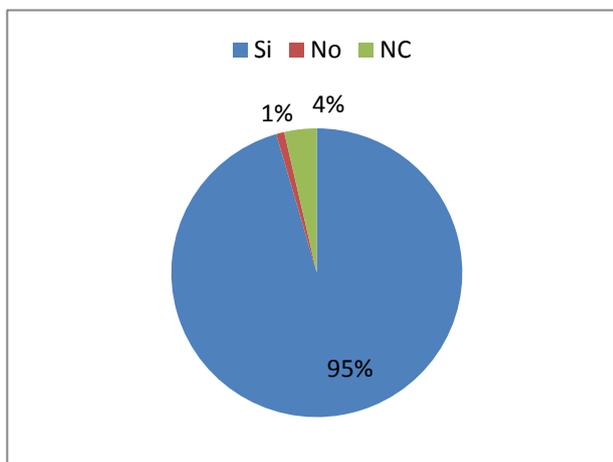
P18. ¿Todas las aulas cuentan con un escritorio o mesa para el maestro?

Si	319	96%
No	1	0%
NC	13	4%
	333	100%



P19. ¿Todas las aulas cuentan con una silla para el maestro?

Si	318	95%
No	3	1%
NC	12	4%
	333	100%



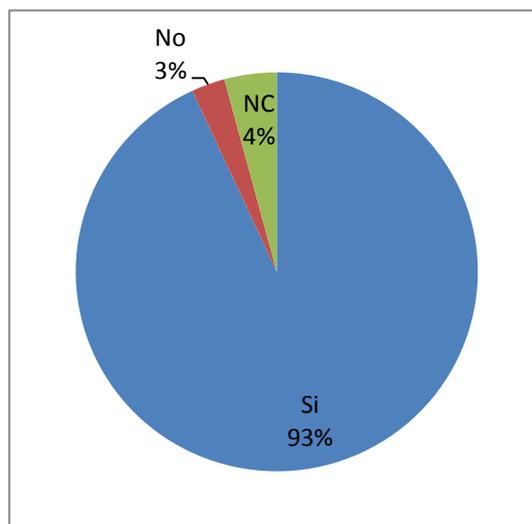
P20. ¿Cuál crees que sea la mayor necesidad que requiere tu escuela?

Agua potable	24
Aire acondicionado o ventiladores	3
Apoyos económicos	2
Área para discapacitados	2
Áreas verdes	5
Arreglo total, mantenimiento, limpieza	7
Atención a alumnos	1
Aula de cómputo	23
Aula de inglés	4
Aula de medios al 100%	3
Aulas	14
Baños	27
Bardas o mallas periféricas o protecciones	16
Bebedores o garrafones de agua	19
Biblioteca y libros nuevos	8
Bodega	1
Butacas nuevas	8
Cancha	29
Computadoras	16
Desayunador o cafetería o cocina o lugares donde sentarse para almorzar	19
Equipo de talleres	2
Internet	16

Juegos	17
Laboratorio	4
Maestros de inglés y educación física	1
Material de aseo	1
material de laboratorio	1
material didáctico	5
Nuevo pizarrón	1
Papel sanitario	1
Pintura en general	4
Pisos	1
Cisterna	1
Techumbre	50
Televisiones	9
una buena enseñanza	1
una papelería propia	1
USAER	3
Total de opiniones (algunos alumnos dieron más de una)	350

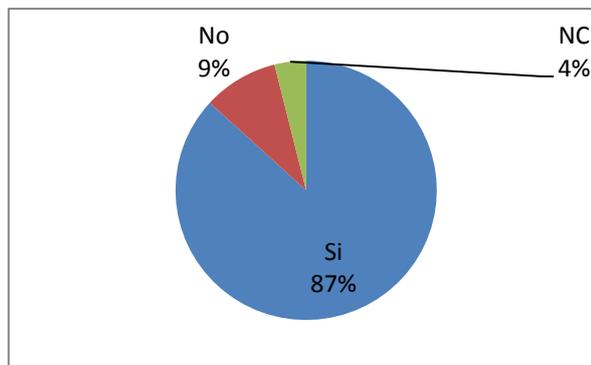
P21. ¿Recibiste los libros de texto gratuito?

Si	310	93%
No	9	3%
NC	14	4%
	333	100%



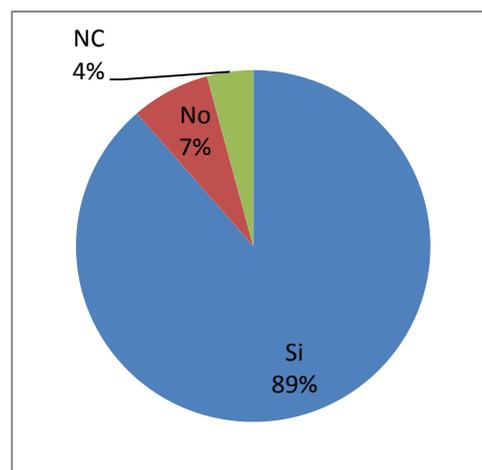
P22. ¿Recibiste los libros de texto gratuito desde el inicio del ciclo escolar?

Si	289	87%
No	31	9%
NC	13	4%
	333	100%



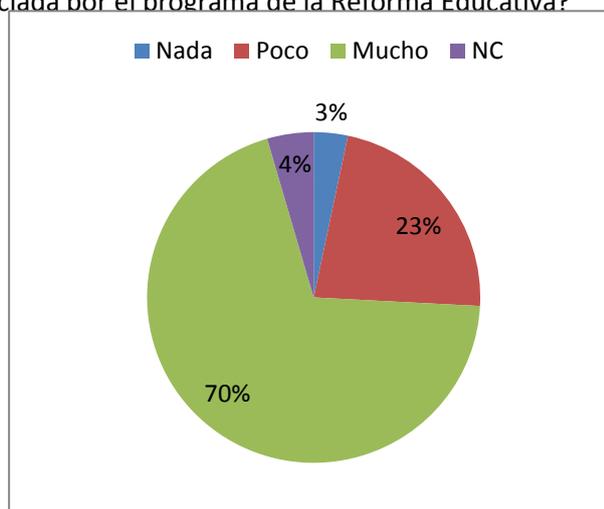
P23. ¿Crees que en tu escuela se aprovecha el tiempo en actividades académicas?

Si	295	89%
No	24	7%
NC	14	4%
	333	100%



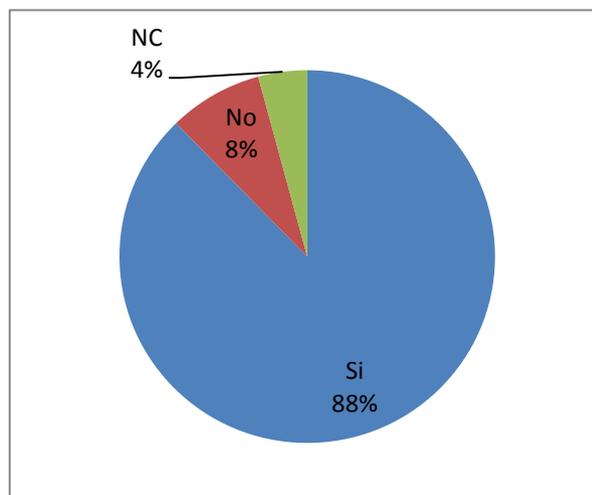
P24. ¿Qué tanto te gusta ir a una escuela beneficiada por el programa de la Reforma Educativa?

Nada	11	3%
Poco	75	23%
Mucho	232	70%
NC	15	5%
	333	100%



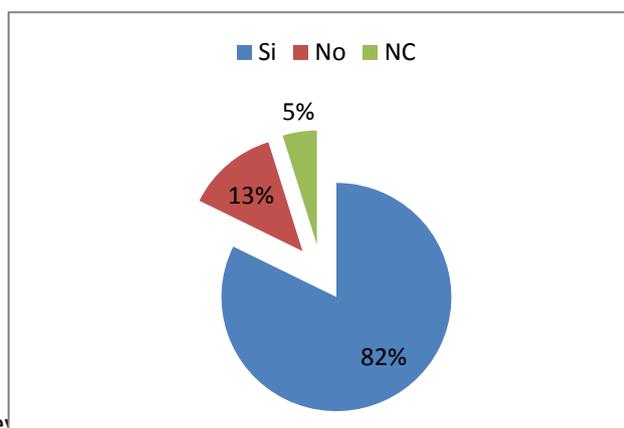
P25. ¿Los maestros utilizan la totalidad del tiempo establecido para sus clases o no?

Si	292	88%
No	27	8%
NC	14	4%
	333	100%



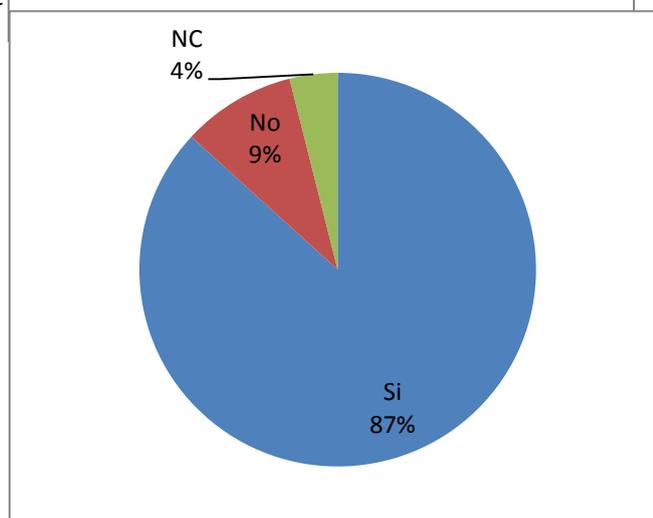
P26. ¿En la escuela, tienes un horario específico para trabajar con cada una de tus materias?

Si	274	82%
No	43	13%
NC	16	5%
	333	100%



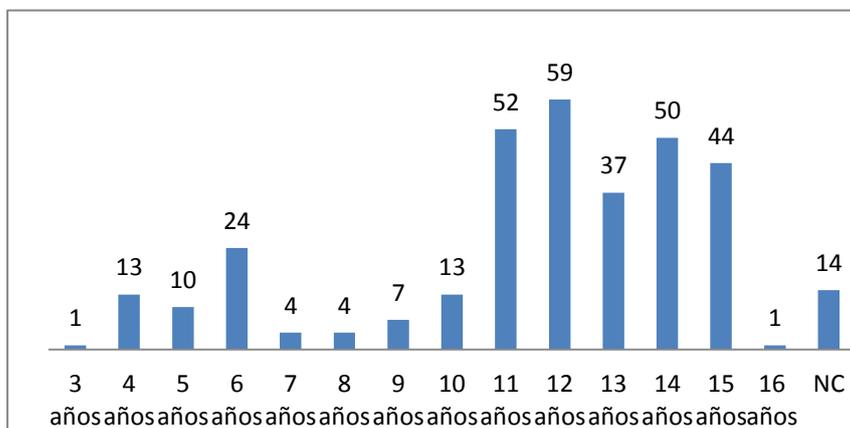
P27. ¿En tu escuela te hacen exámenes para e

Si	289	87%
No	31	9%
NC	13	4%
	333	100%



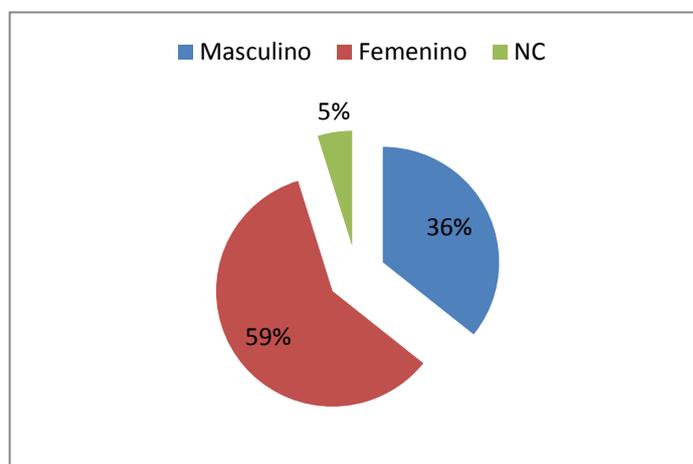
P29. ¿Cuál es su edad?

3 años	1	0%
4 años	13	4%
5 años	10	3%
6 años	24	7%
7 años	4	1%
8 años	4	1%
9 años	7	2%
10 años	13	4%
11 años	52	16%
12 años	59	18%
13 años	37	11%
14 años	50	15%
15 años	44	13%
16 años	1	0%
NC	14	4%
	333	100%



P30. Género

Masculino	119	36%
Femenino	198	59%
NC	16	5%
	333	100%



Conclusiones y recomendaciones finales

Conclusiones y recomendaciones

Como parte final de esta evaluación se procede a presentar las conclusiones finales que sirven como un resumen de los hallazgos expuestos en la sección de análisis de la información. Después de las conclusiones finales vendrán una serie de recomendaciones surgidas de las voces émicas de los participantes así como de la propia del evaluador, dichas sugerencias estarán enfocadas a la mejoría del funcionamiento del PRE.

Conclusiones.

1. A través de la aplicación de los instrumentos de esta evaluación externa se puede apreciar que las voces de los participantes reflejan mayormente el cumplimiento de los objetivos principales del PRE. Se percibe un conocimiento mayor de los participantes en este segundo ciclo del programa, esto puede deberse a la familiaridad que desarrolló en los participantes que habían permanecido durante los dos ciclos que lleva el programa.
2. En términos de mejoría de la calidad educativa el PRE contribuye a su mejoría desde el momento en que contribuye a una mejora en las instalaciones escolares a través de construcciones y/o remodelaciones de inmuebles escolares y más aún cuando se trata de obras o remodelaciones que han tenido continuidad desde el ciclo anterior. De igual manera contribuye con los trabajos de reconstrucción de pisos, techos, impermeabilizaciones, arreglos de líneas eléctricas favoreciendo una mejor iluminación de las aulas. También contribuye a la calidad al dotar de mejores mobiliarios de aula a los estudiantes. Esto contribuye en el mejoramiento de los espacios escolares mejorando la higiene, la seguridad sanitaria y física de la comunidad escolar. La calidad educativa de los centros escolares también se ve incrementada con el mayor acceso de los estudiantes de educación básica a las TICS, a útiles escolares así como a materiales deportivos y artísticos. De igual manera los estudiantes se ven beneficiados, en los casos correspondientes, cuando son dotados de materiales escolares que no pueden adquirir, en muchos de los casos, por la precaria condición social del contexto donde se encuentran instaladas las escuelas. Hay un punto importante y es que la continuidad

del programa permite tener un proceso de mejora continua en las escuelas que han participado de manera permanente en la misma.

3. La aplicación del PRE contribuye a continuar fortaleciendo la autonomía de gestión de las escuelas participantes pues logra entre otros: a) reunir a los actores principales escolares (padres de familia, docentes y director) para poder analizar las problemáticas del plantel y determinar cuáles son las prioridades principales y decidir de qué manera pueden ser solucionadas con el recurso recibido, b) incrementar la comunicación entre los miembros de la comunidad escolar y al analizar las problemáticas educativa logra sensibilizar considerablemente a esos participantes propiciando un mayor compromiso hacia el plantel y c) la aplicación del PRE logra incrementar la identidad y la unidad escolar entre los miembros de la comunidad al reconocerse ellos como miembros de un todo que tiene problemáticas y se buscan las alternativas de solución de manera conjunta. Como se mencionó en la evaluación anterior del PEEARE la gestión escolar (SEP, 2009; p. 34) es una de las instancias de toma de decisiones acerca de las políticas de un país, realiza las políticas educacionales en cada unidad educativa adecuándolas a su contexto y a las particularidades y necesidades de su comunidad educativa, también se le considera como el conjunto de acciones y relaciones que emprende un equipo directivo de una escuela para promover y posibilitar la consecución de intenciones pedagógicas para la comunidad educativa.
4. De igual manera la continuidad PEEARE-PRE ha fortalecido el liderazgo de los directores pues ante la inyección financiera que se da a las escuelas es el director (a) quien se encarga de convocar a los diferentes actores de la comunidad para reunirse y tomar decisiones con respecto a las acciones prioritarias que deben hacerse.
5. La autonomía de gestión presenta dos comportamientos diferentes pues por un lado se fortalece cuando los actores de la comunidad escolar se ponen de acuerdo para tomar la decisiones sobre en qué van a invertir los recursos pero por otro lado se ve debilitada cuando las empresas asignadas para realizar las obras imponen a los directores (as) las obras o remodelaciones que se van a hacer. De acuerdo a las voces de los directores en las entrevistas algunas empresas los han presionado a los directores argumentando que si no invierten el dinero en lo que ellos les indican su dinero no se invertirá. Esto representa un acto de violación a la autonomía de gestión de debe ser investigado con mayor profundidad para corregir estas acciones.
6. Con respecto a la equidad educativa la aplicación del PRE fortalece su promoción y esto se lleva a cabo desde la perspectiva de que se está dotando de recursos económicos a escuelas que se atienden a poblaciones marginales del Estado de Morelos y esto se traduce en mejores

condiciones de instalaciones, mobiliario, equipo y de recursos didácticos que benefician directamente a los alumnos de estas escuelas. La continuidad PEEARE-PRE contribuye en mucho a la equidad educativa cuando se aplican correctamente los recursos en la satisfacción de necesidades reales, de esa manera se vuelve pertinente y trascendente. Surge una pregunta al respecto, ¿Qué pasará cuando este tipo de apoyos deje de llegar a las escuelas seleccionadas?

7. Los docentes y directores expresaron que el PRE tiene efectos en el abatimiento del rezago educativo pues la mejoría de la infraestructura de los planteles así como lo invertido con el componente 2 promueven mejores ambientes escolares y dotan a estudiantes de mejores condiciones para elevar su desempeño y, por ende, deberá contribuir al mejor desempeño escolar y también a la permanencia de los estudiantes. Sin embargo se debe considerar que tanto el desempeño y la permanencia responden a marcos multifactoriales que deben considerarse y que los beneficios que otorga el PRE no contiene todos los factores. De esta manera también se debe considerar el fortalecimiento de medidas específicas para analizar todos los factores que influyen en ambos fenómenos y apoyar a los planteles en su fortalecimiento y reforzamiento de acciones para ese propósito. No se trata de quitar valor al PRE y sus beneficios, son muchos los que aporta, pero evidentemente hace falta incrementar el espectro de acciones y de recursos para fortalecer aún más la equidad educativa.
8. El PRE es un programa que tiene una relación directa y estrecha con otros proyectos y programas de la Reforma Educativa, especialmente con los Consejos Técnicos Escolares (CTE) siendo estos el punto de reunión y de discusión de los miembros de la comunidad escolar, incluyendo a los padres del Consejo de Participación Social, desde donde se toman las decisiones pertinentes para invertir los recursos financieros otorgados a cada plantel. De igual manera se puede apreciar como la continuidad del PEEARE-PRE favorece a fortalecer las cuatro prioridades básicas así como los rasgos de normalidad mínima establecidos en la Reforma Educativa.
9. Por otro lado, si bien las quejas de los servicios de la institución bancaria que administró los recursos del PRE en el ciclo anterior fueron menores en términos cuantitativas en relación con el ciclo pasado con la anterior institución, las quejas si reflejaron situaciones serias que, en más de una ocasión (de acuerdo a la voz de varios directores) pusieron en riesgos la integridad de los mismos. Esto en parte por desconocimiento del personal de sucursales acerca de los procedimientos del programa y de las responsabilidades de la institución bancaria.
10. Otro punto importante es que se publicaron los datos de las escuelas que fueron beneficiadas (nombre, clave y montos recibidos) y esto generó en algunas escuelas la visita de personas que

amenazaron al personal docente y directivo pidiéndoles cantidades monetarias. En una de las escuelas la visita se realizó en horario de clase matutino poniendo en riesgo la integridad de los estudiantes. Este punto tendría que discutirse pues representa una amenaza a la integridad de la comunidad escolar.

11. La capacitación que se organizó para los supervisores de zona provocó percepciones de pertinencia y utilidad para ellos en su apoyo al PRE. Si bien hubieron algunos detalles en la organización y logística, pero la utilidad de los contenidos fueron importantes para ellos. Es importante mencionar que dicha capacitación se dio ya entrado el último trimestre del ciclo escolar y que, para ver su utilidad real, se debe aplicar lo aprendido desde el inicio del ciclo que está iniciando (2016-2017).
12. Al igual que el ciclo anterior con el PEEARE se manifestó que los precios que se pagaron a las compañías fue muy elevado y que si se les permitiera a las escuela escoger sus propios proveedores o compañías podrían utilizar más eficientemente el recurso asignado.

Recomendaciones:

Las presentes recomendaciones surgen de las voces émicas que manifiestan las propuestas de los participantes y de este evaluador en particular y se sugiere sean vistas no como quejas referentes al funcionamiento sino sugerencias para la mejoría del propio programa.

1. Los participantes sugieren que se permitan a las escuelas seleccionar a los proveedores de servicios pues debido a la consideración de los precios altos pagados por las acciones el componente 1, se podrían tener mejores obras y a mucho menor precio. De esta manera se estaría teniendo mayor eficiencia en la aplicación de los recursos y podrían hacerse más obras y/o remodelaciones en los planteles. Se sugiere que las escuelas puedan escoger a empresas locales que cobren menos por sus servicios y que, a la vez, garanticen, la calidad de las construcciones y/o remodelaciones.
2. Ante las dificultades y problemas que se tuvieron con la institución bancaria, Bancomer, se sugiere que se converse con el banco que administra los fondos del PRE para que mejore sus servicios y no atrase los procedimientos o bien ponga en riesgo la integridad de los directores (as)
3. Las encuestas hablan de una amplia participación de los docentes en las decisiones del PRE aunque si se percibe una porción menor que no participó en el proceso, se considera

- necesario invitar a los directores para que convoquen a ampliar la participación del cuerpo docente de los planteles y de esta manera lograr tener un consenso mayor de colaboración y mayor fortalecimiento de la autonomía de gestión.
4. Que se organicen capacitaciones en planeación y evaluación, similares o iguales a las organizadas para los supervisores, pero dirigidas a los directores de las escuelas participantes del PRE. Esto en virtud de que la planeación y evaluación del programa involucra no solamente a los supervisores y quien lleva la operatividad del mismo, mayormente, es el director de cada plantel.
 5. Que se gestione el depósito de los fondos con mayor rapidez para que, de esa manera, se pueda agilizar el ejercicio de los recursos y se puedan buscar opciones de compras más económicas (en el caso de los fondos del componente 2).
 6. Algunos de los supervisores sugieren que se les tome en cuenta para la selección de las escuelas que participan en el PRE, ellos fundamentan esta sugerencia en virtud de que conocen con más detalle las escuelas y no coinciden con el criterio de selección de las escuelas participantes.
 7. En caso de que no sea posible la libre selección de empresas para la construcción o remodelación de instalaciones escolares, entonces que haya mayor supervisión de las obras para que no se caiga en situaciones de incumplimiento y/o de uso de materiales de baja calidad
 8. Es importante sugerir que las empresas asignadas para la construcción y/o remodelación de infraestructura deben ser supervisadas para que no caigan en incumplimientos o en comportamientos inapropiados de presiones sobre los directores para no violentar la autonomía de gestión de las escuelas.
 9. Es muy importante sugerir que los datos de las escuelas beneficiadas por el PRE no sean publicados en su totalidad para evitar poner en riesgo la integridad de los miembros de las comunidades escolares correspondientes. Se puede revisar las páginas de otros estados en donde únicamente se publican las claves de las escuelas y los montos (véase la página de la Secretaría de Educación de Tabasco: <http://www.setab.gob.mx/php/pre/>).
 - 10.** Y finalmente, la continuidad del programa en esas escuelas para que puedan continuarse los trabajos ya iniciados. El seguir con el programa da mayores posibilidades de combatir el rezago educativo, tener una educación de mayor calidad y equidad así como seguir fortaleciendo la autonomía de gestión. Pero además de la continuidad es necesario no reducir los montos asignados a las escuelas participantes para lograr cubrir sus carencias

de manera más rápida. Para poder medir cuantitativamente un programa como el PRE es necesario prolongar su aplicación por varios años y entonces poder confrontar los fondos invertidos contra los promedios de rendimiento escolar, índice de abandono escolar y la eficiencia terminal de las generaciones que fueron beneficiadas durante la aplicación del PRE. Esta evaluación representa una perspectiva desde enfoques cualitativos y cuantitativos desde las perspectivas de los participantes del PRE y el hecho de contener un componente cualitativo no la demerita, por el contrario le da una validez muy especial y firme dado que recoge las opiniones de actores de un fenómeno y se puede interpretar desde su propia vivencia y experiencia sobre el mismo. La continuidad del PRE, procurando mantener los montos sin reducción daría la posibilidad de mejorar la calidad educativa de los planteles participantes en términos de equidad, igualdad, autonomía de gestión, rezago educativo y justicia social.

REFERENCIAS

1. SEP, (2016) Criterios operativos del PRE. SEP. México, DF.
2. Torres, A (2015). Método Torres® II Método de investigación para realizar estudios sobre gestión escolar. UNESCO. México, DF.