

**Evaluación externa de la operación y resultados del
Programa Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago
Educativo (PEEARE)**

Dr. Anselmo Torres Arizmendi

Investigador Independiente

Reporte final

Agosto 3, 2015

1. Nombre del proyecto

Evaluación externa de la operación y resultados del Programa Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo (PEEARE)

2. Identificación del problema

El PEEARE es un programa federal que tiene como propósito principal tratar de abatir el rezago educativo a través de acciones específicas de asignación financiera y que conlleva criterios de selección de escuela basados en sus condiciones de infraestructura, estructura y matrícula escolar. Esto coadyuvaría a fortalecer la autonomía de gestión de las escuelas a través de procesos de evaluación permanente y de toma de decisiones por parte de la comunidad escolar de cada uno de los planteles participantes. La selección de las escuelas participantes se determinó por medio del Censo de Escuelas, Maestros y Alumnos de Educación Básica y Especial 2013 ordenado por la Secretaría de Educación Pública (CEMABE). A través del CEMABE se logró tener la detección de escuelas con mayores carencias y de esta manera incluirlas paulatinamente en el PEEARE. El PEEARE tiene tres formas de asignación basado en igual número de componentes que representan acciones y participantes diversos y que deben ser adjudicados con recursos financieros para abatir el rezago educativo y coadyuvar en la calidad educativa. Esta información última se presenta en la ficha técnica del PEEARE.

FICHA TÉCNICA DEL PROGRAMA

- a) **Objetivo General.** Contribuir a la disminución del rezago en las condiciones físicas de las escuelas y al fortalecimiento de la autonomía de gestión para mejorar la prestación del servicio educativo con calidad y equidad.
- b) **Cobertura Nacional.**
- c) **Población Objetivo.** Comunidades escolares de las escuelas públicas de educación básica en condiciones de rezago físico y supervisiones de zona que atienden a estas escuelas.
- d) **Beneficiarios.** Comunidades escolares de las escuelas públicas de educación básica que se encuentran en estado de alto y muy alto rezago en sus condiciones físicas según el ICE elaborado por la Secretaría de Educación Pública (SEP) a partir de los datos del CEMABE, así como las supervisiones de zona que atienden a estas escuelas.
- e) **Procedimiento de Selección:**
 1. Escuelas. La SEP emitió un listado de escuelas susceptibles de participar en el Programa, que fue validado por las Autoridades Educativas Locales.
 2. Supervisiones de Zona Escolar. Apoya con recursos económicos directos a los supervisores de zona escolar que atienden a las escuelas beneficiarias del Programa.
 3. **Características de los apoyos.** Los recursos del Programa son administrados a través de un

fideicomiso.

1. Para las Escuelas

1. Componente 1. Se destinará a mejorar las carencias físicas del inmueble.
Los recursos de este Componente se asignarán por Inmueble.
2. Componente 2. Se destinará al desarrollo y fortalecimiento de la autonomía de gestión escolar.
 - a. Monto mínimo por Centro de Trabajo de 50 mil pesos. Puede ser mayor dependiendo del número de alumnos inscritos.
 - b. Sólo pueden ser beneficiadas con este componente las escuelas que prestan servicio regular.

Los recursos destinados a los Componentes 1 y 2 se transferirán directamente a las escuelas a través del fideicomiso.

a) Para las supervisiones de zona escolar

Componente 3. Se destinarán hasta 5 millones de pesos para cada entidad federativa para apoyar el fortalecimiento de la supervisión escolar como parte de la Estrategia Local para el Desarrollo de la Educación Básica.

Fuente: Criterios operativos del PEEARE. SEP, 2015. México, DF

El ejercicio de los recursos financieros correspondientes a los componentes 1 y 2 entregados a los planteles participantes será autorizado y supervisado por miembros de la comunidad escolar (representante de padres de familia, docentes y directivos de cada plantel).

En el Estado de Morelos un total de 64 planteles han sido seleccionados para participar en el PEEARE para el ciclo escolar 2014-2015. Hasta la fecha no existe alguna evaluación que indique la efectividad del PEEARE en dichas instituciones de acuerdo a los objetivos principales del programa. Por lo que es muy importante conocer cuales han sido los alcances que ha tenido el PEEARE con el fin de mejorar la calidad educativa en el estado. En virtud de esto es que el Instituto de Educación Básica del Estado de Morelos (IEBEM) ha solicitado un estudio que sirva como diagnóstico para conocer la efectividad del PEEARE así como presentar propuestas de mejora del mismo programa.

4. Objetivo general.

Diseñar un proyecto de investigación que arroje como resultado un diagnóstico sobre la efectividad del PEEARE en la mejora de la calidad educativa en Morelos. Esto visto desde la perspectiva de los participantes principales del programa: Padres de familia, directores, supervisores y docentes.

Objetivos específicos.

A través de este proyecto se pretende:

1. Llevar a cabo una investigación de corte cualitativo y con un método fenomenológico que analice de manera integral la efectividad del PEEARE en una muestra representativa de las escuelas participantes.
2. Conocer cuál ha sido el impacto del PEEARE en la mejora de la calidad educativa en el Estado de Morelos.
3. Contar con un diagnóstico que permita definir problemáticas precisas para poder presentar propuestas específicas para la mejora en la aplicación del PEEARE.

5. Preguntas de investigación.

Pregunta principal:

1. ¿Cuáles son los efectos del PEEARE en la calidad de la educación de escuelas seleccionadas en el Estado de Morelos?

Preguntas adyacentes:

1. ¿De qué manera influye en la calidad y equidad educativa el PEEARE en las escuelas seleccionadas?
2. ¿Cuáles han sido las debilidades y/o dificultades del PEEARE para su implementación?
3. ¿Cómo han visto fortalecida su autonomía de gestión las escuelas participantes del PEEARE en Morelos?

6. Método de investigación.

Para el desarrollo de este estudio se aplicó el Método Torres® II. Este método de investigación está encuadrado dentro del paradigma cualitativo mayormente, aunque contiene componentes básicos del paradigma como un análisis cuantitativo derivado de la aplicación de una encuesta. La versión original del Método Torres® está enfocada a estudios sobre abandono escolar y considera también la aplicación de entrevistas presecuencializadas a profundidad así como grupos de enfoque, observaciones no participantes y cuestionarios. El Método Torres® ha sido aplicado en más de cien instituciones públicas y privadas de tres estados de México y es reconocido por la UNESCO y actualmente es evaluado por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) como una herramienta importante en el desarrollo de estudios sobre abandono escolar que generen política pública en cualquier nivel educativo. Este método se aplicó tanto en el estudio realizado en el estado de Nuevo León y se ha replicado ya en los estados de Guerrero y Morelos entre el 2010 y el 2012.

El Método Torres® ha sido adaptado para el análisis de fenómenos sobre gestión escolar y esta nueva versión (Método Torres® II) nace de un ejercicio realizado en el Estado de Nuevo León durante el 2014 en el cual se analizaron los efectos de los Consejos Técnicos Escolares en el logro educativo en 70 escuelas de educación básica. Los participantes en este estudio fueron docentes, directores, supervisores e inspectores así como jefes de zona. El Método

Torres® II está enfocado entonces a analizar problemáticas sobre gestión escolar en instituciones educativas de índole público o privado.

Cronograma.

El Método Torres® II considera cuatro fases principales:

1. Fase preparatoria. Realizar la selección de escuelas participantes en el estudio. Reuniones con participantes del proyecto en las escuelas en los municipios asignados y autoridades para el diseño de los instrumentos de recolección de datos.
2. Fase de recolección de datos. Aplicación de los instrumentos de recolección de datos (cuestionarios, observaciones, entrevistas y grupos de enfoque)
3. Fase analítica. Procesamiento y análisis estadísticos de los cuestionarios y testimonial de las entrevistas realizadas a adolescentes, docentes, directivos, supervisores y padres de familia.
4. Fase informativa. Desarrollo de reporte de investigación.

CRONOGRAMA

Fases	Mes	Actividad
Fase 1 y 2	(4 de mayo al 4 de julio)	<ol style="list-style-type: none">a) Realizar la selección de escuelas participantes en el estudio. Reuniones con participantes del proyecto en las escuelas en los municipios asignados y autoridades para el diseño de los instrumentos de recolección de datos.b) Inicio de aplicación de instrumentos de recolección de datos (encuestas, entrevistas y grupos de enfoque)
Fase 3	(4 al 14 de julio)	<ol style="list-style-type: none">a) Procesamiento y análisis estadísticos de los cuestionarios y testimonial de las entrevistas y grupos de enfoque realizados a adolescentes, docentes, directivos, supervisores y padres de familia.
Fase 4	(14 de julio – 3 de agosto)	<ol style="list-style-type: none">a) Procesamiento y análisis estadísticos de los cuestionarios y testimonial de las entrevistas realizadas a docentes, directivos, supervisores y padres de familia.b) Desarrollo del reporte de investigación

REPORTE DE EVALUACION

1. La recolección de la información se ha hecho en tiempo y forma a través de tres instrumentos principales: Encuestas, entrevistas y grupos de enfoque.
2. Se realizaron visitas al 92 % del total de las escuelas regulares (52 de 56) para el levantamiento de las encuestas a padres de familia, docente y directores. Este porcentaje representa la muestra tomada para la realización de la evaluación. A través de estas visitas se lograron aplicar las encuestas mencionadas a los siguientes participantes del PEEARE:
 - a) 41 % (193 de 476) del total de los docentes de los planteles.
 - b) 82% (46 de 56) del total de los directores de las escuelas.
 - c) 63% (19 de 30) de los supervisores de las zonas donde se encuentran las escuelas participantes.
 - d) 64% (72 de 112) de los padres de familia (integrantes del Consejo de Participación social y en general de cada escuela) programados.
3. Se realizaron un total de 10 visitas específicas para el levantamiento de entrevistas con docentes, padres de familia y directores de planteles. Estas visitas se realizaron bajo el siguiente cronograma:

No.	CCT	ESCUELA	TIPO DE ESCUELA	MUNICIPIO	LOCALIDAD	FECHA DE VISITA
1	17DPB0012A5	YEYITLAJTOLI	Primaria indígena	AYALA	TENEXTEPAN GO	Julio 2,
2	17DTV0157W1	JOSÉ MARTÍ	Telesecundaria	EMILIANO ZAPATA	EMILIANO ZAPATA CENTRO	Junio, 15
3	17DES0007J1	LÁZARO CÁRDENAS	Sec. General	TLALTIZAPÁN	TLALTIZAPÁN	Junio, 25
4	17DES0007J2	LÁZARO CÁRDENAS	Sec. General	TLALTIZAPÁN	TLALTIZAPÁN	Junio, 25
5	17DPR0453Y5	IEP GRAL. EMILIANO ZAPATA	Primaria General	CUAUTLA	TETELCINGO	Junio, 18
6	17DTV0148O5	LÁZARO CÁRDENAS DEL RÍO	Telesecundaria	CUERNAVACA	COLONIA CHIPITLÁN	Junio, 3
7	17DPR0098Y1	EMILIANO ZAPATA	Primaria General	ATLATLAHUCA	ATLATLAHUCA	Junio, 18
8	17DPR0432L1	JUAN N. ÁLVAREZ	Primaria General	TOTOLAPAN	AHUATLÁN (ASUNCIÓN AHUATLÁN)	Julio, 6
9	17DPR0424C5	FRAY BARTOLOMÉ DE LAS CASAS	Primaria General	AXOCHIAPAN	QUEBRANTADERO	Jul, 09
10	17DPR0518R1	IGNACIO MAYA	Primaria General	XOCHITEPEC	ALPUYECA	Junio, 4
11	17DJN0113J	PILL MACHTILOYAN	Preescolar	CUAUTLA	EMPLEADO MUNICIPAL	Junio, 10

En estos planteles se realizaron un total de 32 entrevistas a 10 directores de plantel, 13 docentes y 9 padres de familia. También se realizó una entrevista a la Delegada Federal del Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE) en el Estado de Morelos. El CONAFE cuenta con 8 escuelas que fueron seleccionadas para participar en el PEEARE.

- Se realizaron 2 grupos de enfoque uno con directores de planteles que no habían sido visitados en el cronograma anterior y otro más con supervisores de zona en donde hubieran

escuelas participantes del PEEARE. La fechas de los grupos de enfoque fueron los miércoles 17 de junio y el 1 de julio pasados. Se contó con la asistencia de 12 directores y 11 supervisores participantes en ambos grupos de enfoque realizados.

5. Análisis. El Método Torres® II considera el método principal para el análisis de los datos recabados el Método de Comparación Constante de Glasser & Strauss (1967). Este método de análisis sugiere un proceso de discriminación de información que tome dos criterios principales de inclusión y exclusión de información: a) Seleccionar la información que indique la respuesta a la pregunta de investigación y b) Considerar la información que de paso a un análisis integral y holístico del fenómeno en cuestión. Estos dos criterios llevan a buscar la o las posibles respuestas a las principales preguntas de investigación y a analizar el fenómeno desde un enfoque integrador a su propio contexto. Después de realizar esta discriminación de datos el siguiente paso del proceso es agrupar la información recabada en las categorías y subcategorías correspondientes (bajo criterios propios del investigador) que puedan sistematizar estas respuestas y presentarlas ordenadas de manera que pueda presentarse con mayor claridad para su comprensión. La unidad de análisis de esta evaluación fueron las respuestas en cifras en las encuestas y los testimonios dados en las entrevistas y grupos de enfoque. Al final del análisis se presentan conclusiones finales del análisis así como una serie de recomendaciones, ambas nacientes de la información analizada previamente.

Análisis de la información

Las categorías y subcategorías de análisis de la información recolectada quedaron diseñadas de la siguiente manera:

Categorías y subcategorías de análisis

- 1. Categoría "Conocimiento del PEEARE"**
 - 1.1 Conocimiento de los objetivos del PEEARE
 - 1.2 Organización del plantel para tomar decisiones sobre el ejercicio del PEEARE
 - 1.3 Conocimiento de los montos del componente 1
 - 1.4 Utilización de los fondos del componente 1
 - 1.5 Conocimiento del componente 2
 - 1.6 Conocimiento de los montos del componente 2
 - 1.7 Utilización de los fondos del componente 2

- 2. Categoría "Efectos del PEEARE"**
 - 2.1 Efectos del componente 1 del PEEARE en el rezago educativo
 - 2.2 Efectos del componente 2 del PEEARE en el rezago educativo
 - 2.3 Fortalecimiento de la autonomía de la gestión de los planteles
 - 2.4 Mejoría de la calidad y equidad de la educación de los planteles participantes
 - 2.4.1 *Mejoría en la higiene de los espacios escolares.*
 - 2.4.2 *Mejoría de la práctica docente con la compra de los materiales didácticos para los profesores.*
 - 2.4.3 *Acceso de los estudiantes a material escolar.*
 - 2.4.4 *Mejoría y fomento de actividades de educación física.*
 - 2.4.5 *Mejoría y fomento de actividades de educación artística.*
 - 2.4.6 *Mejoría en la iluminación de los salones de clase.*
 - 2.4.7 *Mejor mobiliario de aula.*
 - 2.4.8 *Mayor acceso de los estudiantes para las TICs.*
 - 2.5 Reforzamiento de la educación inclusiva
 - 2.6 Reforzamiento de las actividades de supervisión

- 3. Categoría "Problemas en el ejercicio de los recursos"**
 - 3.1 Recepción tardía de los recursos
 - 3.2 Falta de capacitación para ejercer los recursos
 - 3.3 Deficiencias del banco asignado
 - 3.4 Inseguridad a la hora de ejercer los recursos en efectivo

- 4. Categoría "Situaciones especiales con las obras y mobiliario derivado de ejercicio del componente 1"**

- 4.1 Retraso de la entrega de las obras por parte de las empresas contratadas
- 4.2 Realización de la obra en tiempos no propicios
- 4.3 Incumplimiento de las obras por parte de las empresas
- 4.4 Encarecimiento de las obras por parte de las empresas
- 4.5 Mala calidad de las obras realizadas por parte de las empresas
- 4.6 Mala calidad del mobiliario que se compró con recursos del componente 1
- 4.7 Eficiencia en el costo de las obras realizadas en las escuelas del CONAFE

5. Categoría "Propuestas de mejora para la aplicación del PEEARE"

- 5.1 Cambiar de institución bancaria
- 5.2 Tener la libertad de escoger las empresas
- 5.3 Que lleguen los recursos con más tiempo de anticipación
- 5.4 Mayor capacitación y asesoría sobre como ejercer los recursos
- 5.5 Que permitan participar en la selección de las escuelas participantes del PEEARE
- 5.6 Que se otorguen viáticos para asistir a las reuniones de organización del PEEARE
- 5.7 Que las reuniones de organización del PEEARE se realicen en momentos diferentes
- 5.8 La continuidad del PEEARE

Desarrollo de categorías y subcategorías

(Análisis de información y resultados)

Categoría 1.1 Conocimiento del PEEARE

El criterio para la creación de esta subcategoría estuvo basado en el razonamiento inicial de averiguar el grado de conocimiento que tienen los participantes del PEEARE sobre sus objetivos, funcionamiento, organización así como la manera en cómo fue aplicado en sus planteles. Esta categoría está conformada por 6 subcategorías que reflejan cada una de las indagaciones principales:

- 3.1 Conocimiento de los objetivos del PEEARE
- 3.2 Organización del plantel para tomar decisiones sobre el ejercicio del PEEARE
- 3.3 Conocimiento de los montos del componente 1
- 3.4 Utilización de los fondos del componente 1
- 3.5 Conocimiento del componente 2
- 3.6 Conocimiento de los montos del componente 2
- 3.7 Utilización de los fondos del componente 2

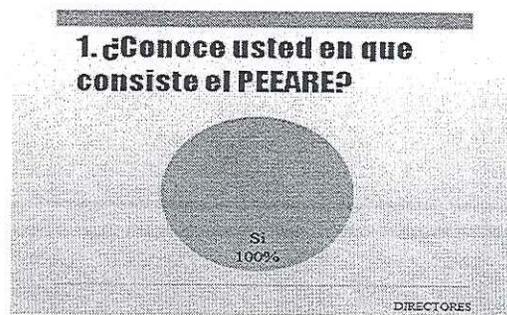
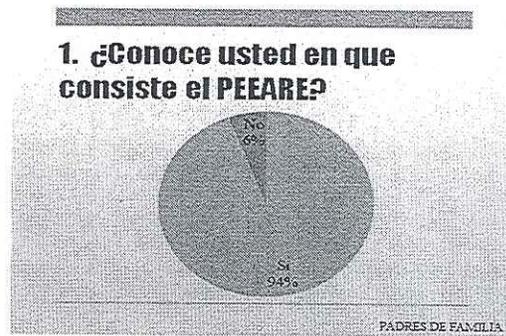
A continuación se desarrollaran cada una de las subcategorías mencionadas con las respectivas evidencias que las sustentan.

Subcategoría 1.1 Conocimiento de los objetivos del PEEARE.

"... si claro que si lo conozco, es el programa en el que dan dinero a las escuelas para hacer remodelaciones, es del gobierno..." (Madre de familia)

"...nosotros estamos inscritos en el programa y nos han dado dinero para comprar material, equipo, muebles y han arreglado los techos de la escuela..." (Docente)

"...ciertamente lo conozco y he participado como directora en él, tiene dos componentes, el 1 y el 2... es muy bueno..." (Director de plantel)



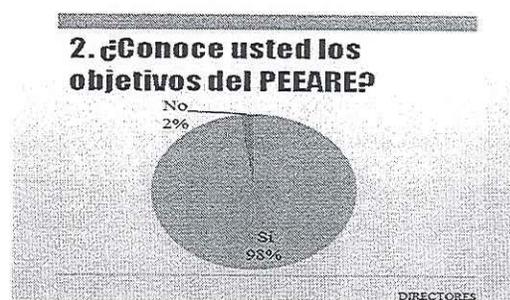
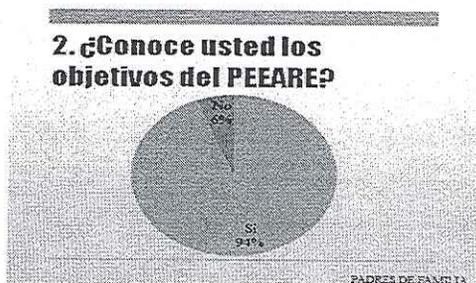
"... el objetivo del PEEARE es mejorar las instalaciones de las escuelas..." (Director)

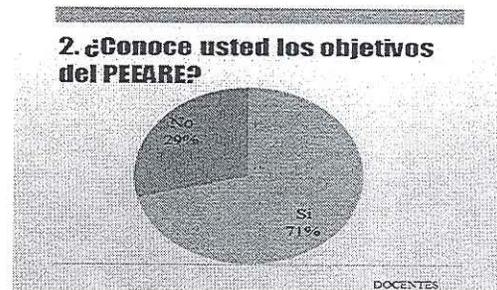
"... mejorar la calidad educativa es uno de los objetivos del programa..." (Docente)

"... yo creo que el principal objetivo es que tengamos mejores condiciones para desarrollar nuestra labor docente..." (Docente)

"... pues bien bien no lo sé, pero el gobierno nos dio mucho dinero y entre todos decidimos en que lo invertiríamos... yo creo que es para mejorar..." (Madre de familia)

"... es mejorar el funcionamiento de las escuelas para tener mejor calidad..." (Supervisor)





Como se puede apreciar tanto en las gráficas derivadas de las encuestas y los testimonios de las entrevistas y grupos focales, la gran mayoría de los participantes conocen el PEEARE así como sus objetivos. Este conocimiento tiene origen en la propia vivencia de haber participado ya sea en la organización del programa tomando decisiones o bien recibiendo los beneficios del mismo. Es prudente mencionar la diferencia que existe entre el grupo de los docentes y el resto de los demás participantes, es decir, es mayor el porcentaje de docentes que no conocen el programa así como sus objetivos, sin embargo los porcentajes negativos de los docentes no llegaron a ser mayoría. Por lo que se concluye que la mayoría de los participantes tiene conocimiento vivencial sobre el PEEARE sobre su aplicación así como sus objetivos.

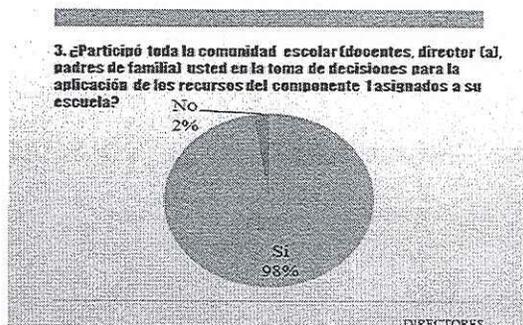
Subcategoría 1.2 Organización del plantel para tomar decisiones sobre el ejercicio del PEEARE

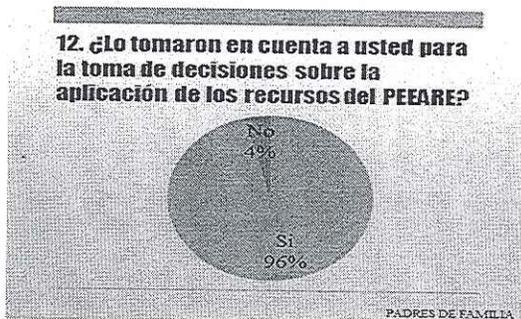
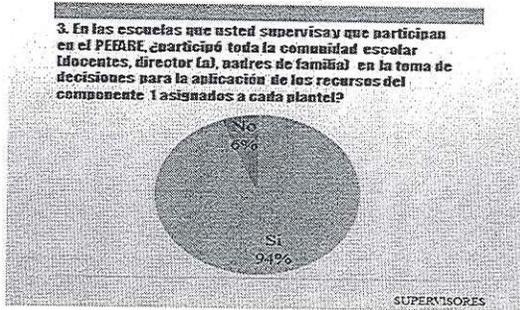
"... si participamos todos los maestros, el director y un grupo de padres de familia en determinar cómo se gastaría el dinero del programa..." (Docente)

"... la Directora nos mandó llamar para formar un comité que representaría a los papas y a las mamás para decidir junto con los maestros y la Directora en que gastaríamos el dinero que iba a llegar..." (Madre de familia)

"...participamos toda la comunidad: el comité de participación, casi todos los maestros y una servidora... fui en varias ocasiones a Cuernavaca a juntas con la presidenta del comité..." (Director)

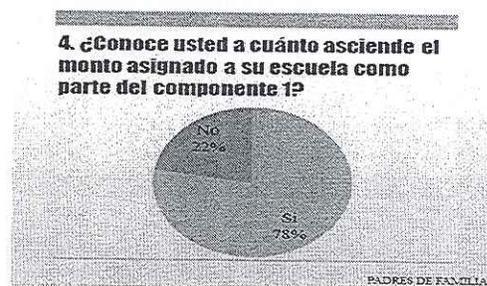
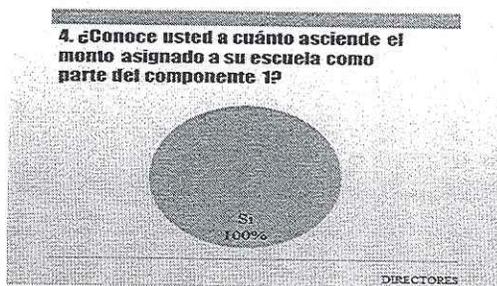
"... yo participé en las reuniones donde decidimos comprar el material didáctico y de lectura para lo escuela..." (Docente)

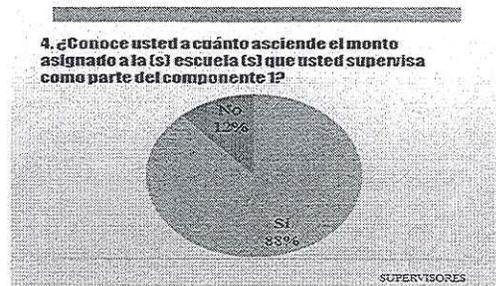




Los grupos de participantes correspondientes a los directores, supervisores y padres de familia contestaron en las encuestas en alto porcentaje, casi cercano al 100% sobre la participación de la comunidad escolar (conformación de Comité de Participación Social, Director (a) del plantel, docentes y supervisor con respecto a la organización para la toma de decisiones sobre cómo se habrían de ejercer los recursos derivados de PEEARE en sus planteles. Es importante hacer mención sobre la representación en las encuestas de un menor porcentaje de participación en el grupo de docentes, aunque en las entrevistas todos los docentes contactados afirmaron haber participado en la toma de decisiones sobre el ejercicio especialmente en las concernientes a los fondos del componente 2.

Subcategoría 1.3 Conocimiento de los montos del componente 1





“... pues bien exactamente la cantidad la desconozco pero sé que fueron como casi \$400,000 pesos...” (Madre de familia)

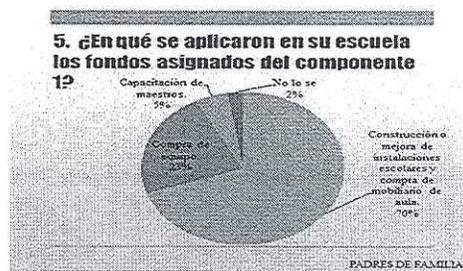
“... \$876,956 pesos nos dieron en total para utilizarlo en el componente 1...” (Director)

“... con exactitud no recuerdo pero fue como medio millón con eso mandamos construir el aula nueva que está al fondo de la cancha...” (Docente)

“... como \$250,000 pesos y se usaron para arreglar los techos de la escuela...” (Madre de familia)

El 100% de los directores (as) participantes indicaron conocer los montos correspondientes al componente 1 contra un 88% de los supervisores, un 78% de los padres y un 65% de los docentes. Es necesario mencionar que durante las entrevistas realizadas fue notorio el mayor manejo de la información por parte de los directores así como su accesibilidad dado que tenían los documentos oficiales a la mano y en muchas de las ocasiones recurrían a ellos para dar la información requerida. Los padres de familia participantes usualmente dieron números aproximados durante las entrevistas en varias ocasiones le preguntaron a los directores sobre las cantidades. Casos similares sucedieron con los docentes participantes. En el grupo de enfoque de los supervisores se pudo apreciar que la gran mayoría llevaba documentos oficiales con las cantidades otorgadas por plantel. A pesar de no conocer de memoria las cantidades exactas ejercidas del componente referido se logra apreciar un nivel alto de conocimiento con respecto al monto ejercido.

Subcategoría 1.4 Utilización de los fondos del componente 1





“... se utilizó el dinero para impermeabilizar los techos del internado... antes teníamos que poner cubetas dentro de los salones pues se pasaba el agua por el techo...” (Docente)

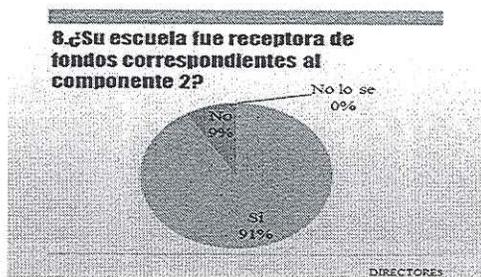
“... se reconstruyeron los techos de varios salones pues se estaban cayendo...” (Director)

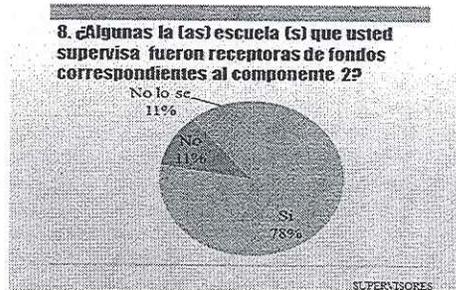
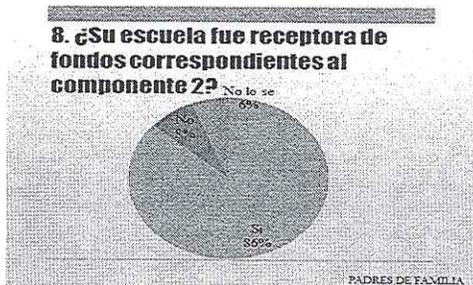
“... se arreglaron los pisos de los salones y las instalaciones eléctricas de los mismos...” (Padre de familia)

“... se remodelaron los baños y se reconstruyeron dos más... antes había solamente dos tazas de baño...” (Director)

De acuerdo a las respuestas de las encuestas aplicadas a los participantes, la mayor parte de los recursos se aplicaron en las mejoras a la infraestructura de los planteles y compra de mobiliario de aula, seguido de la compra de equipo y por último la capacitación de maestros. En porcentajes diferentes pero siguiendo el orden descendente mayor a menor inversión. Esto nos refleja la prioridad que se le dio al ejercicio del componente 1 a la mejora de las instalaciones así como a la construcción de nuevas instalaciones escolares. Durante las visitas a las escuelas seleccionadas este investigador pudo percatarse de la construcción de salones de clase, así como remodelaciones de cancelería, impermeabilizaciones de techos, arreglos de sistemas eléctricos y de plomería, etc. Como principales acciones realizadas con los fondos de componente 1 seguidos de mobiliario escolar como bancas, butacas, escritorios, sillas, entre otros y finalizando con equipos de cómputo y desonido utilizado para actividades escolares en clase.

Subcategoría 1.5 Conocimiento del componente 2





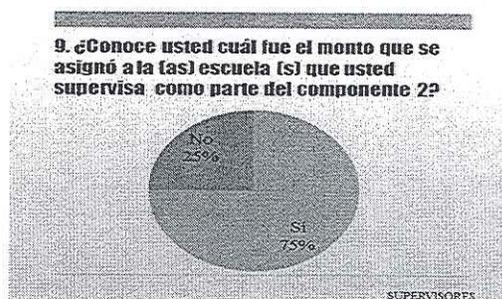
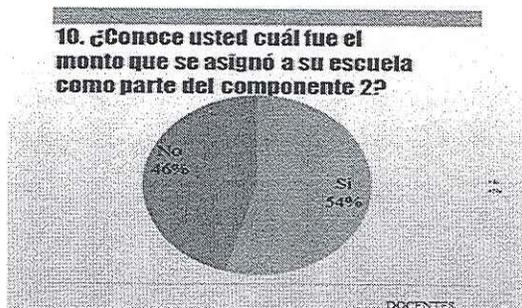
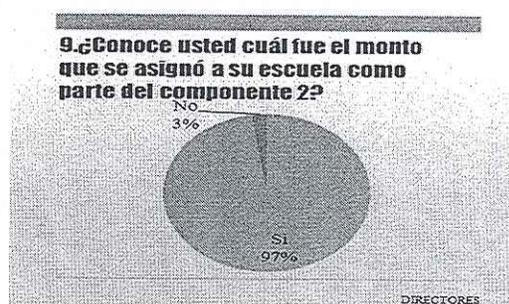
“... el componente 2... con él se compró material didáctico y deportivo...” (Docente)

“... si claro con el compramos libros de lectura para los niños, materiales para educación artística, también compramos libros de metodología para los maestros...” (Director)

“... no estoy muy segura de eso, creo que compraron material para los maestros...” (Madre de familia)

Como se puede apreciar la mayoría de los participantes de la evaluación aceptaron tener conocimiento de que su plantel participaba en el componente 2. Existe una diferencia importante en las respuestas de los docentes, lo cual resulta atípico pues el ejercicio de los recursos del componente 2 debe hacerse en coordinación con los docentes y el director del plantel. A pesar de esta diferencia mencionada se manifiesta una mayoría que tiene conocimiento del beneficio del componente en cuestión y se manifiesta la participación de la comunidad escolar (subcategoría 1.2) en la toma de decisiones con respecto al destino de esos recursos.

Subcategoría 1.6 Conocimiento de los montos del componente 2



"... pues fue menos dinero que del componente 1... fueron como \$89,000 pesos... no estoy segura de la cantidad..." (Docente)

"... fueron casi \$80,000 pesos y los gastamos en material didáctico y de lectura..." (Director)

"... la cantidad no la conozco bien pero sé que fue menor a lo de la construcción del salón de clases..." (Madre de familia)

Si bien se considera que se presentan disparidades entre las respuestas en las encuestas de los participantes y los testimonios de las entrevistas, existe una paridad palpable en relación a que los participantes contactados tenían una idea cercana a la cantidad que había sido asignada como del componente 2. Se debe también considerar que cuando se realizaron las entrevistas y las encuestas los participantes no tenían a la mano documentos con las cantidades exactas que les hubieren podido indicar esos montos. Por otro lado también se logra percibir en las encuestas un porcentaje importante de docentes que desconocen las cantidades (46%), esto tampoco significa que no hayan participado en las decisiones sobre su uso, puede tener explicación en que pues no fue importante aprenderse de memoria montos exactos cuando lo más importante era decidir que se iba a adquirir con el dinero. Incluso este investigador se percató que, durante las entrevistas, algunos padres y/o docentes, se mantenían cerca del Director de manera tal que si no sabía alguna respuesta el Director se las indicaba. Se puede deducir que, a pesar, de los porcentajes negativos sobre el conocimiento de los montos, si existe un conocimiento vivencial sobre el componente 2.

Subcategoría 1.7 Utilización de los fondos del componente 2





“...se compró material didáctico y libros para los docentes...” (Director)

“... se reunieron el director con los maestros para decidir en que iban a gastar ese dinero, no sé bien en que se gastó...” (Madre de familia)

“... creo que lo gastaron en hacer arreglos a los salones de clase...” (Madre de familia)

“... lo gastaron en comprar material deportivo y de educación artística...” (Supervisor)

Las respuestas representadas en las encuestas manifiestan un doble mensaje: por un lado expresan un conocimiento sobre el uso de los recursos correspondientes al componente 2, situación que se manifiesta en la casi homogénea distribución de los porcentajes de las respuestas de todos los encuestados; por otro lado, y paradójicamente, se logra apreciar un porcentaje de las respuesta (entre el 22 % y el 32%) que indican rubros que no corresponden a este componente. Cabe mencionar que esto es más extraño en el hecho de que el porcentaje más alto se manifestó en las respuestas de los directores de plantel. Sin embargo, durante las visitas a los planteles todos los directores de plantel entrevistados mostraban un pleno conocimiento sobre el tipo de compra que se puede realizar con los recursos del componente 2. Esta diferencia se puede explicar desde varias perspectivas, la primera es que durante las entrevistas los directores tuvieron acceso a los documentos oficiales y en diversos momentos recurrieron a ellos para poder contestar con exactitud incluso sobre los montos de ambos componente. Otra de las perspectivas es que su respuesta fuera sesgada al momento de sentirse evaluados por un ente externo y, finalmente, la falta de información y capacitación sobre el uso de los recursos los llevaron a contestar de manera muy general sin entrar en detalles ni especificaciones de gastos de ambos componentes.

Categoría 2. Efectos del PEEARE

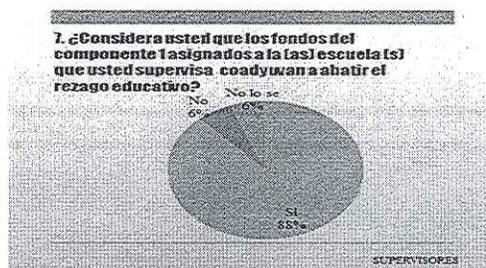
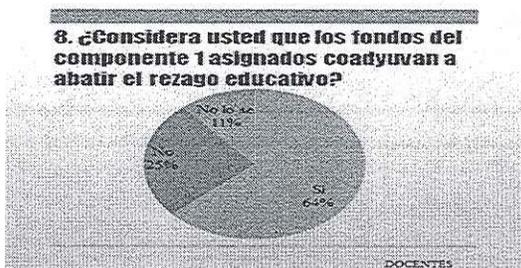
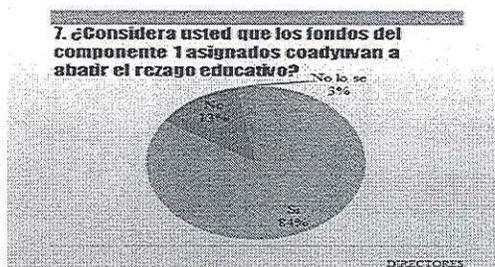
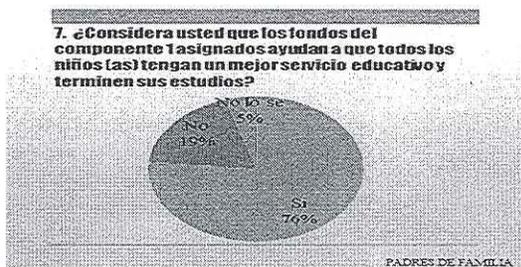
Para el diseño de esta categoría se tomó en consideración los criterio de efectividad y funcionalidad que presenta el PEEARE en la labor educativa, es decir, los efectos que tiene el programa evaluado en aspectos esenciales como el rezago educativo (principal objetivo), equidad, y calidad así como la manera en como coadyuva en la mejoría de la supervisión realizada por los supervisores de zona. Las subcategorías que conforman esta categoría son las siguientes:

2.1 Efectos del componente 1 del PEEARE en el rezago educativo

2.2 Efectos del componente 2 del PEEARE en el rezago educativo

- 2.3 Fortalecimiento de la autonomía de la gestión de los planteles
- 2.4 Mejoría de la calidad y equidad de la educación de los planteles participantes
- 2.5 Reforzamiento de la educación inclusiva
- 2.6 Reforzamiento de las actividades de supervisión

Subcategoría 2.1 Efectos del componente 1 del PEEARE en el rezago educativo.



"... si, si ayuda para que los alumnos puedan aprender mejor..." (Docente)

"... si ayuda, pues con los cañones y las computadoras ya los alumnos pueden ver los programas de la telesecundaria..." (Docente)

"... si los niños tienen una escuela con baños completos entonces no tienen que salir del plantel cuando tengan ganas..." (Director)

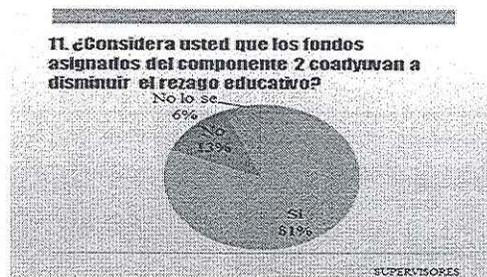
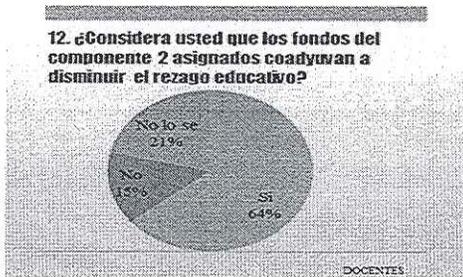
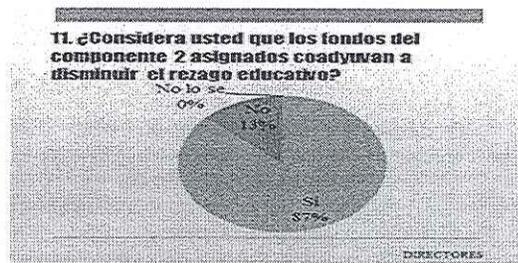
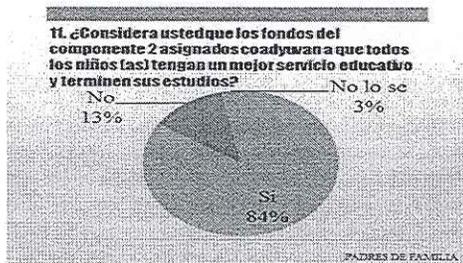
"... si la escuela está en buenas condiciones los niños vienen con más gusto..." (Director)

"... claro, ya con los salones iluminados pues los niños ven mejor y aprenden más..." (Madre de familia)

Los participantes de la evaluación expresaron en las encuestas tendencias muy similares hacia la aceptación del impacto positivo del PEEARE en el abatimiento del rezago educativo, se presentan diferencias en los porcentajes de las respuestas de los docentes (64%), sin embargo continúan siendo mayoría su tendencia hacia la aceptación. En el total de los testimonios de los participantes derivados de las entrevistas y grupos de enfoque se logró percibir la convicción del

efecto positivo del programa en la disminución del rezago, aunque también hubo menciones aclaratorias de que el tiempo que tiene funcionando el programa, menos de un año, no es suficiente para medir su impacto en el rezago. Los participantes han mencionado que las obras y remodelaciones derivadas del ejercicio del componente 1 han permitido tener espacios más dignos, higiénicos, con condiciones ambientales más favorables para poder aprender durante las clases. También manifestaron que contar con mobiliario especial y en condiciones favorables hace que se tengan mejores posibilidades para que los estudiantes puedan estudiar mejor. Las mejoras en instalaciones y mobiliario surten un efecto higiénico en términos de motivación de los estudiantes, es decir, cuando no están simplemente se convierten en parte de las circunstancias normales del entorno, pero cuando hay mejoría en ellas existe un estímulo extrínseco y una motivación a realizar la labor educativa dentro de la escuela.

Subcategoría 2.2 Efectos del componente 2 del PEEARE en el rezago educativo.



"... los materiales didácticos que compramos para los niños los motivan más para aprender..." (Docente)

"... les damos cuadernos, lápices, hojas, plumas, colores... cosas que en muchas ocasiones no pueden traer por falta de recursos y eso les ayuda a mejorar su aprendizaje..." (Docente)

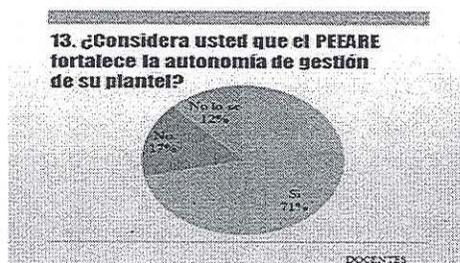
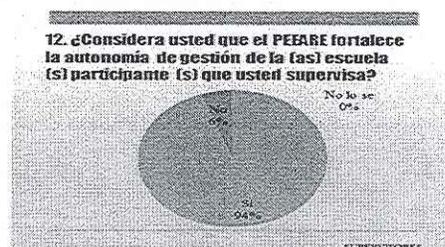
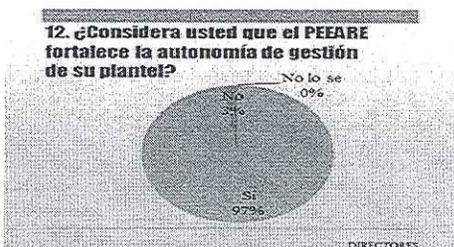
"... si claro que sí, con los nuevos materiales ellos pueden aprender mejor..." (Director)

"... lo que compramos para los estudiantes con necesidades especiales me ayudan mucho para apoyarlos..." (Docente de educación especial)

Los participantes de la evaluación expresaron su aceptación con respecto a que lo ejercido con los fondos del componente 2 coadyuva al rezago educativo, como en las anteriores subcategorías existe una diferencia remarcada en los porcentajes de los docentes, sin embargo esto no altera la mayoría absoluta en la que se acepta el impacto positivo de lo ejercido como parte del

componente 2. Durante la visitas a los planteles seleccionados se logró apreciar los productos comprados con los fondos del componente 2, mayormente se trataba de material didáctico (mapas, material deportivo, cartulinas, esquemas, colores, etc.) de igual manera se logró apreciar que también se compraron materiales de apoyo para los estudiantes (cuadernos, lápices, plumas, colores, etc.). También se mostró el incremento de acervo bibliográfico en los libreros o las bibliotecas de algunos de los planteles. Durante las entrevistas con los docentes y los directores de los planteles visitados se pudo observar emoción al mostrar los materiales didácticos comprados así como la explicación del uso que se les dan y el cómo, al contar con ellos, los estudiantes tienen mayores facilidades de poder aprender con mayor claridad temas específicos. De igual manera se comentó que el contar con útiles básicos (como lápices, cuadernos, colores, etc.) los estudiantes en condiciones de mayor vulnerabilidad, tienen mayores posibilidades de utilizarlos y tener un mejor aprovechamiento. De acuerdo a las voces émicas de los participantes esto favorece directamente a disminuir el rezago educativo.

Subcategoría 2.3 Fortalecimiento de la autonomía de gestión de los planteles.



"... es la primera vez que nos ponemos de acuerdo para decidir qué hacer con recursos económicos..." (Docente)

"... sin duda la fortalece, ahora somos nosotros los que decidimos que hacer y lo hacemos juntos..." (Director)

"... la comunidad escolar está decidiendo que hacer para su propio beneficio..." (Director)

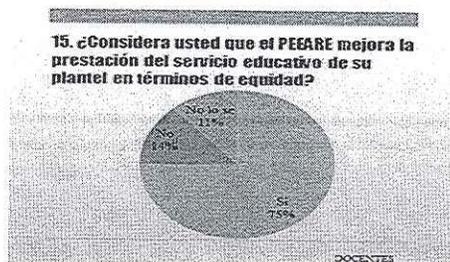
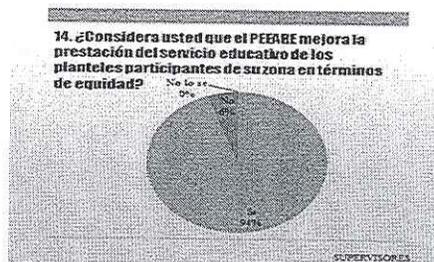
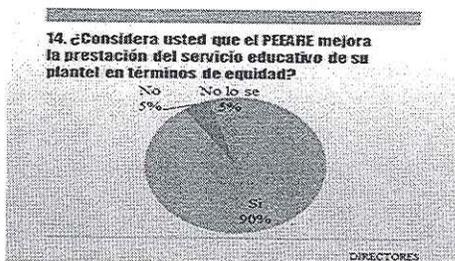
"... el programa nos ha unido como comunidad, padres, maestros y dirección..." (Director)

"... además fortalece la identidad escolar..." (Docente)

En las respuestas depositadas en las encuestas realizadas a los directores, docentes y supervisores se logra apreciar una aceptación mayoritaria con respecto al hecho de que el PEEARE fortalece la autonomía de la gestión. En los testimonios también se pudo confirmar esta afirmación. Los participantes entrevistados consideran que el hecho de tener recursos financieros y, de alguna

manera, tener la posibilidad determinar las prioridades y decidir en que se va a gastar ese recurso les fortalece la autonomía de la gestión escolar. Sus testimonios manifiestan un cambio de forma de actuar con respecto a la imposición de soluciones desde esferas más altas sobre las necesidades y su resolución. Con el PEEARE ahora es más factible que haya un consenso dentro de la escuela entre sus miembros y de esta manera lograr acordar la manera en cómo serán solucionadas esas prioridades.

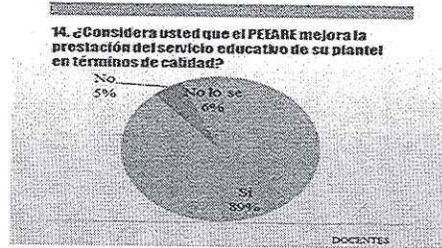
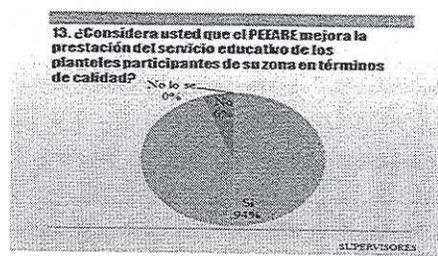
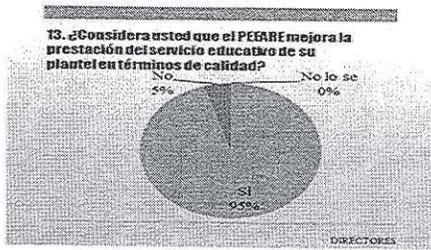
Subcategoría 2.4. Mejoría de la calidad y equidad de la educación de los planteles participantes



"... nuestros alumnos son de bajos recursos y esto que aporta el PEEARE ayuda para que puedan estar al nivel de los niños que están mejor económicamente..." (Docente)

"... no es lo mismo un niño que no tiene para comprar un cuaderno que otro que si lo tiene y con los dineros del PEEARE hemos comprado algunos cuadernos y se los damos a ellos..." (Director)

Las respuestas de las encuesta, los grupos de enfoque y las entrevistas coinciden en que la inyección de recursos de ambos componentes coadyuvan a que los estudiantes de los planteles (que mayormente pertenecen a zonas marginales) tengan mejores condiciones y que esto representa un acto de justicia y equidad educativa, considerando este concepto como el tratamiento igual, en cuanto al acceso, permanencia y éxito en el sistema educativo para todos y todas, sin distinción de género, etnia, religión o condición social, económica o política. Es decir, el PEEARE contribuye a tener una mejor equidad educativa en las escuelas participantes.



"... les damos mejor atención a los alumnos... más calidad..." (Director)

"... los niños aprenden en mejores condiciones y tienen mejor calidad educativa..." (Docente)

"... mejoran las condiciones de la escuela y es mejor calidad para los niños..." (Padre de familia)

Las respuestas en las encuestas a los docentes, directores y supervisores estuvieron enfatizadas hacia una respuesta positiva con respecto a la mejoría de la calidad educativa de las escuelas beneficiadas por el PEEARE. Los testimonios resultados de las voces émicas de los participantes expresaron contundencia enfatizando esta idea. Para poder describir con mayor descripción me permito presentar otra derivación de esta subcategoría para poder presentar los argumentos que dieron los participantes con respecto a la mejoría de la calidad educativa de las escuelas beneficiadas por el PEEARE.

Subcategoría 2.4.1 Mejoría en la higiene de los espacios escolares.

"...no es lo mismo tener dos sanitarios para 250 alumnos que tener 6..." (Director)

"... de los techos caía como polvo blanco y enfermaba a los niños... ahora ya no..." (Docente)

Los participantes manifestaron mejorías en espacios tan básicos como los sanitarios que fueron remodelados y en algunos casos reconstruidos. En una de las escuelas visitadas cuya población es de 250 estudiantes contaban con únicamente 2 sanitarios. Con los fondos del componente 1 pudieron reconstruir cuatro sanitarios más y tener mejores condiciones sanitarias básicas para los estudiantes. También se pudo percibir en las visitas una escuela que tenía pisos rudimentarios y con los fondos de PEEARE pudieron poner pisos de azulejo y esto generó menos alergias y otras enfermedades en los estudiantes, reduciendo así, el ausentismo en clase. Otra escuela que no contaba con ventanas y que fueron remodelados 8 de sus salones de clases pudo entonces tener ventilación producto de las ventanas instaladas en ellos. Hubo una escuela donde se reconstruyeron los techos de los salones de clase pues los que había estaban tirando polvo de material de construcción y esto provocó enfermedades respiratorias en los estudiantes. Con los

recursos del PEEARE se reconstruyeron los techos de los salones más lastimados y hoy esos estudiantes no presentan las mismas enfermedades. En otra escuela visitada se informó sobre la necesidad que había de impermeabilizar los salones de clase y que con los fondos del PEEARE pudieron hacerlo y en esta nueva temporada de lluvias ya no tenían que poner tinas y cubetas para recoger el agua o, que incluso, ya no tenían que sacar a los estudiantes de algunos salones pues se formaban charcos grandes de agua dentro de los salones.

Subcategoría 2.4.2 Mejoría de la práctica docente con la compra de los materiales didácticos para los profesores.

"... con los materiales puedo dar mejor mi clase..." (Docente)

"... los niños se divierten ahora yendo a la biblioteca pues ahora sí hay libros y con ellos podemos hacer varias actividades..." (Docente)

Diversos de los docentes entrevistados manifestaron su beneplácito por la compra de materiales didácticos producto del componente 2. Los libros de apoyo, esquemas, mapas, cartulinas, material lúdico, etc., eran materiales que se utilizaban por primera vez en esos salones de clase y que contribuían a una mejora en el logro del aprendizaje de los estudiantes.

Subcategoría 2.4.3 Acceso de los estudiantes a material escolar.

"... les podemos dar lo más básico a los niños que no tienen dinero para comprarlos..." (Director)

"... la semana pasada, cuando le di un lápiz de los que compramos, el niño me dijo que nunca había tenido un lápiz nuevo en sus manos... lo cuida mucho..." (Docente)

En una de las escuelas visitadas el director expresó que se había determinado utilizar parte de los recursos del componente 2 para la compra de material de clase de los estudiantes (cuadernos, lápices, plumas, gomas, cartulinas, crayolas, mapas, esquemas, etc.,) esto debido a que los estudiantes son de bajos recursos económicos y que era frecuente que no llevaran lo más elemental. De esta forma se podían asegurar que cada niño del plantel tuviera los materiales y útiles más básicos para lograr su aprendizaje.

Subcategoría 2.4.4 Mejoría y fomento de actividades de educación física.

"... hoy podemos organizar torneos de fútbol y basquetbol y los niños se divierten mucho y hacen ejercicio..." (Director)

"... compramos porterías y balones de fut y el maestro de educación física los usa en sus clases..." (Docente)

En cuatro de las escuelas visitadas se expresó que se compraron materiales propios para el fomento de la educación física (porterías, balones, redes, canastas de baloncesto portátiles, juegos para espacios externos, etc.,) esto, de acuerdo a las voces de los directores y docentes, tuvo como consecuencia el fomento y la mejoría de las actividades deportivas en la escuela y esto contribuyó al cambio en el ambiente escolar así como al fomento de la actividad física de los estudiantes.

Subcategoría 2.4.5 Mejoría y fomento de actividades de educación artística.

"... hemos podido realizar manualidades para que los niños les dieran regalos a sus mamás el 10 de mayo y las mamás no tuvieron que gastar nada..." (Docente)

"... se compró el equipo de sonido con bocinas y ahora en los festivales ya tenemos música..." (Director)

En tres de los planteles se expresó la compra de material especial para realizar actividades artísticas (material para realizar manualidades, telas, cautines, papel maché, etc.) y se utilizó para fomentar estas actividades en diversas fechas específicas así como en tiempos de clase normales. También manifestaron la compra de equipos de sonido para poder realizar actividades artísticas.

Subcategoría 2.4.6 Mejoría en la iluminación de los salones de clase.

"... ahora los niños si ven mejor en las mañanas muy temprano pues ya hay lámparas..." (Docente)

"... en invierno cuando a las 8 no se ve bien pues los niños no logran poner atención..." (Director)

En dos planteles visitados se realizaron mejoras en la iluminación de los salones de clase, cambio de lámparas y de instalaciones eléctricas, estas dos escuelas son de tiempo completo y durante el otoño y el invierno tenía problemas de iluminación pues los estudiantes entran a las 8 y salen a las 4 PM.

Subcategoría 2.4.7 Mejor mobiliario de aula.

"... los alumnos están más cómodos en sus nuevas butacas..." (Docente)

"... antes trabajaban en mesas todas rotas... ahora las mesas son de mejor material y logran estar más a gusto..." (Docente)

En cinco de los planteles visitados se expresó la compra de nuevo mobiliario de aula (butacas, escritorios, libreros, etc.) como la compra era reciente pues se tenían aun los muebles anteriores y si se pudo constatar una diferencia, los muebles de aula anteriores estaban en condiciones excesivamente deterioradas y ciertamente indignas, presentaban rupturas en su estructura, escritorios rotos, no había libreros, los libros estaban guardados en cajas destrozadas, entre otros. También en otra escuela fueron mostrados los libreros que se compraron para la biblioteca escolar.

Subcategoría 2.4.8 Mayor acceso de los estudiantes para las TICS.

"... ahora podemos tener uno o dos niños por computadora... antes teníamos hasta siete..." (Docente)

"... con los cañones y las lap tops los niños pueden ver los programas de la telesecundaria..." (Director)

"... ahora las computadoras ya tienen monitor..." (Docente)

En tres planteles se externó la compra de computadoras, cañones y otros accesorios de computación de manera que se pudo tener un mayor acceso de los estudiantes a las TICS. Especialmente en una telesecundaria esta acción favoreció el hecho de que los estudiantes pudieran tener los programas correspondientes pues no tenían las antenas necesarias y los profesores bajaban los programas desde la plataforma en su casa y los presentaban al grupo con utilizando las computadoras y los cañones adquiridos con los fondos del PEEARE. En otro plantel se compraron monitores para varias computadoras y esto favoreció a que durante la clase de computación pueda

utilizar cada niño una computadora, situación que no sucedía antes cuando estaban distribuidos en hasta 7 estudiantes por computadora.

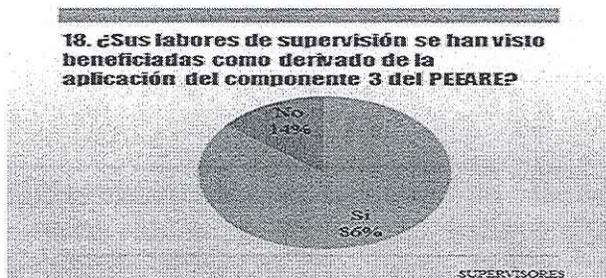
Subcategoría 2.5 Reforzamiento de la educación inclusiva.

"...con parte de ese dinero me compraron lo que les pedí que eran unos juegos especiales para mis niños del USAER y hoy los utilizo con ellos y ellos pueden aprender mejor las matemáticas..." (Docente de educación especial)

"... se compraron una serie de diagnósticos que yo necesitaba para trabajar con los niños y estos me han permitido realizar mejor mi labor..." (Docente de educación especial)

Hubo el caso muy particular de una escuela que utilizó parte de los recursos del componente 2 para comprar material para utilizarlo en población estudiantil con necesidades especiales. Pude conversar con la maestra de educación especial de la escuela y me comentó que pudieron comprar material para estudiantes con discapacidades ligeras y que esto había favorecido mucho especialmente en aquellos que tenían problemas con el aprendizaje de la lectoescritura y las matemáticas. Este plantel fue el único que expresó esta acción y este evaluador considero necesario hacer una mención especial del caso y convertirlo en un criterio de subcategoría pues puede representar un ejemplo interesante de tomar en cuenta para favorecer la educación inclusiva a través del PEEARE.

Subcategoría 2.6 Reforzamiento de las actividades de supervisión.



"...con la lap top que compré con el dinero que me dieron puedo realizar mis reportes, la otra máquina que tenía ya era muy vieja..." (Supervisor)

"... claro que si ya puedo trabajar mejor en la supervisión..." (Supervisora)

El componente 3 del PEEARE se asigna a los supervisores de zona que atienden las escuelas beneficiadas por el PEEARE. Se tuvo la oportunidad de realizar un grupo de enfoque con supervisores en donde manifestaron sus experiencias y vivencias con respecto al programa. Fue durante esa intervención que se aplicaron también las encuestas. Como se podrá apreciar la mayoría de los supervisores están de acuerdo con que los fondos del componente 3 favorecieron la supervisión de las escuelas. El favorecimiento tuvo su origen en la entrega de una cantidad monetaria para que pudieran comprar equipo de cómputo que les auxiliara en sus actividades de supervisión.

Categoría 3 Problemas en el ejercicio de los recursos

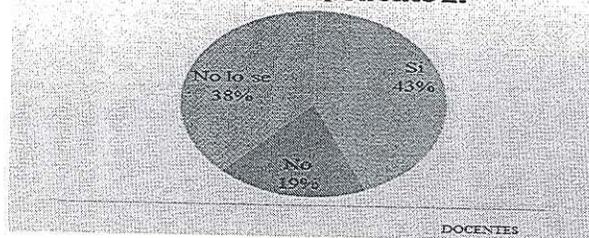
El criterio para el diseño de la categoría 3 estuvo basado en mayormente en los testimonios de los participantes de esta evaluación. Esto con respecto a si hubieron algunos problemas en el ejercicio de los recursos provenientes del PEEARE (en ambos componentes). Las respuestas de los participantes dieron origen a las 4 siguientes subcategorías:

- 3.1 Recepción tardía de los recursos
- 3.2 Falta de capacitación para ejercer los recursos
- 3.3 Deficiencias del banco asignado
- 3.4 Inseguridad a la hora de ejercer los recursos en efectivo

Subcategoría 3.1 Recepción tardía de los recursos



17. ¿llegaron a tiempo los recursos asignados del componente 2?



"... no llegaron cuando dijeron que llegarían y cuando ya estaba el dinero en la cuenta pues nos dieron muy poco tiempo para gastarlos..." (Director)

"... otro poco y no alcanzo a gastarme el dinero porque no me dieron tiempo suficiente y eso me genero mucho estrés..." (Director)

"... pienso que deberían enviar el dinero con más tiempo de anticipación para poder comprar con más tranquilidad... sentí que no alcanzaba a comprar todo..." (Director)

La tendencia de las respuestas los directores y los supervisores participantes se enfatizaron hacia una respuesta positiva con respecto a una problemática específica relacionada con la tardanza en el envío de los recursos a las cuentas asignadas. En menor medida, sin dejar de ser importante la diferencia se puede apreciar una diferencia en las respuestas de los padres de familia y docentes participantes. Por otro lado también existe un porcentaje importante en ambos participantes que no conocen de esta problemática. Esto puede explicarse desde una perspectiva de participación en el ejercicio de los recursos, es decir, quienes estuvieron más cerca del ejercicio del recurso (directores y supervisores) lograron experimentar las dificultades mencionadas. Durante las entrevistas realizadas a los 10 directores la mitad expresó esta situación en sus testimonios. Esto se tradujo en situaciones de estrés pues, según mencionan, se les depositaban los recursos y tenían poco tiempo para ejercerlos, especialmente los recursos del componente 2.

Subcategoría 3.2 Falta de capacitación para ejercer los recursos.

"... me hubiera gustado tener más información sobre cómo usar los recursos, las facturas y las comprobación... tenía muchas dudas..." (Director)

"... era necesario que nos explicaran con más detalle cómo podíamos gastar y comprobar..." (Director)

"...parece que gaste un dinero en lo que no tenía que gastar pero no sabía bien como... quería más explicación..." (Director)

Esta subcategoría tuvo su origen en los testimonios de los directores con respecto a las dificultades que tuvieron para ejercer los recursos esto derivado del desconocimiento sobre cómo ejercerlos. Durante las visitas a los planteles se mostraron nerviosos en un inicio pues preguntaban si

se iban a revisar las facturas de lo ejercido, este investigador expuso que se trataba de una evaluación de corte cualitativo y que se centraría en observaciones, aplicación de encuestas y realización de entrevistas. Esto relajaba mucho a los directores y los hacía tener una mejor actitud durante la visita. Prácticamente todos los directores entrevistados expresaron que se sentían inseguros de aplicar los recursos pues no se les había capacitado lo suficiente y temían estar ejerciendo un recurso de manera errónea y esto fuera a generar problemas legales en su contra. Los directores proponen más capacitaciones y seguimiento sobre el uso de los recursos para no caer en errores con consecuencias legales.

Subcategoría 3.3 Deficiencias del banco asignado.

"... pues iba al banco y que no había sistema y que regrese mañana... me hago dos horas en llegar a Cuautla..."
(Director)

"... después de hacernos esperar dos horas nos decían que no había efectivo..." (Director)

"... no ayudaban en el banco pues me decían en el IEBEM que ya había llegado el dinero y cuando iba al banco resulta que no..." (Director)

"... solo me permitían sacar \$10,000 pesos al día y necesitaba ir en varios días para poder pagar las facturas..."
(Director).

De los 10 directores entrevistados 9 expresaron que la institución bancaria no les brindó buenos servicios y que con frecuencia presentaba diversos problemas y que eso dificultaba la consecución de los recursos. Dentro de los principales problemas de la institución bancaria que se mencionaron se pueden enlistar los siguientes:

- a) El sistema del banco fallaba con mucha frecuencia y esto generaba problemas pues en diversas ocasiones tenían que viajar desde sus zonas durante varias horas y llegando al banco les decían que no había sistema. Esto implicaba que aquellos directores que también tenían grupo lo dejaban encargado y perdían toda una jornada de clase sin lograr el objetivo que era obtener los recursos o bien realizar alguna transacción bancaria.
- b) Cuatro directores informaron que la tarjeta del banco tardó mucho tiempo en llegar y que tuvieron problemas para utilizarla en los establecimientos donde ejercieron recursos del componente 2.
- c) Tres directores se quejaron del trato del personal del banco y de la poca disponibilidad de los mismos para auxiliarlos en los problemas presentados.

Subcategoría 3.4 Inseguridad a la hora de ejercer los recursos en efectivo.

"... tenía que salir de la escuela como a las 1 para llegar al banco como a las 3 y sacar el efectivo y regresarme con él en el autobús... es mucho riesgo..." (Director)

"... andar con tanto efectivo en la bolsa es muy riesgoso pero la tarjeta no servía..." (Director)

Tres de los directores informaron que tuvieron que sacar dinero de la sucursal bancaria en efectivo pues los establecimientos donde compraron sus productos no aceptaban tarjeta de crédito.

Esto generó en ellos mucha inseguridad pues comentaron que tenían que salir de la sucursal con dinero en efectivo y así regresar a sus lugares de origen y después ejercer los recursos. Estos directores expresaron preocupación por su seguridad física pues tenían miedo de que los fueran a asaltar y lastimar mientras tenían el efectivo en sus manos.

Categoría 4 Situaciones especiales con las obras y mobiliario derivado de ejercicio del componente 1.

La cuarta categoría tiene su origen en los testimonios de los participantes, especialmente los directores y los supervisores, pues expresaron su experiencia con respecto al proceso de desarrollo de las obras derivadas del ejercicio del recurso del componente 1. Con base en sus respuestas se pudo realizar una subcategorización múltiple que dio como resultado las siguientes subcategorías:

- 4.1 Retraso de la entrega de las obras por parte de las empresas contratadas
- 4.2 Realización de la obra en tiempos no propicios
- 4.3 Incumplimiento de las obras por parte de las empresas
- 4.4 Encarecimiento de las obras por parte de las empresas
- 4.5 Mala calidad de las obras realizadas por parte de las empresas
- 4.6 Mala calidad del mobiliario que se compró con recursos del componente 1
- 4.7 Eficiencia en el costo de las obras realizadas en las escuelas del CONAFE

Subcategoría 4.1 Retraso en la entrega de las obras por parte de las empresas contratadas.

"... dijeron que entregarían los salones ya terminados en febrero y los entregaron en mayo..." (Director)

"... tardaron más de dos meses en entregar las aulas y trabajaban en tiempos de clases..." (Docente)

"... el aula lleva terminada desde marzo pero no la podemos utilizar hasta que este firmada el acta de entrega y estamos a finales de junio..." (Director)

En tres planteles visitados se pudo apreciar obras aparentemente terminadas y que no estaban en uso. La explicación que dieron los directores a este cuestionamiento fue que no se podían utilizar hasta que no hubiese una entrega formal de la obra y que esta se tenía que realizar por la empresa contratada a través de la firma de un acta. En uno de los planteles se informó que el salón de clases había sido terminado en el mes de febrero, la visita a esa escuela se realizó en el mes de junio, es decir, cuatro meses después. En otro plantel se informó que la obra se había terminado en marzo y que aún no se podía utilizar por el mismo motivo anterior. En la tercera aún no se había terminado la obra de remodelación y eso representaba muchas molestias pues trabajaban en tiempos de clases.

Subcategoría 4.2 Realización de la obra en tiempos no propicios

"...realizaron las remodelaciones de la electricidad durante la mañana... había cables y muchas otras cosas mientras los niños estaban en clase... es peligroso para los niños" (Docente)

"... nos dijeron que en las vacaciones terminarían lo de los techos pero no fue así y regresamos a clases y seguían trabajando y los niños estaban dentro del salón de clase y ellos trabajando..." (Director)

"... taladraban y picaban mientras estaban los alumnos en clase..." (Docente)

En dos planteles visitados los directores informaron que las obras de remodelación se realizaron durante el tiempo de clase y que eso era muy preocupante pues había riesgo para los estudiantes pues podrían lastimarse con alguna de las herramientas utilizadas o bien por percance producto del proceso de construcción o remodelación.

Subcategoría 4.3 Incumplimiento de las obras por parte de las empresas

"... nos dijeron que cambiarían la cancelería de 11 salones y al final nos hicieron solo 7 que porque se habían equivocado en el presupuesto..." (Director)

"... ¿pues qué pasó? ¿Cómo se pueden equivocar en un presupuesto? ¿Primero 11 salones y ahora que solo 7? (Madre de familia)

En uno de los planteles el director comentó que la empresa que había realizado las remodelaciones no cumplió con lo pactado y que en lugar de realizar las remodelaciones en los 11 salones convenidos únicamente lo habían hecho en 7 salones. Menciona el director que el argumento fue que "se habían equivocado y que pues ahora no alcanzaría para terminar la obra completa". Se cuestionó al director si se pudo presionar para que cumpliera la empresa con la obra contratada pero el director mencionó que la empresa no dio pauta para la discusión.

Subcategoría 4.4 Encarecimiento de las obras por parte de las empresas.

"... lo que gastamos con estas remodelaciones nos hubiera salido en la tercera parte con negocios que están en el pueblo y les hubiéramos dado trabajo a ellos..." (Director)

"... el aula salió carísima... vinieron otros arquitectos y nos cotizaban la mitad de precio por lo mismo..." (Directora)

"... ¿tanto solo por esas ventanas?..." (Madre de familia)

"... nos cobraron demasiado por la impermeabilización..." (Director)

"... muy caro... mucho más de lo que hubiera salido en otros lados que cotizamos..." (Director)

Todos los directores entrevistados así como los padres de familia y algunos supervisores expresaron su percepción sobre que el precio de las obras y remodelaciones derivadas del ejercicio eran excesivamente caro. Comentaron que los precios se podrían disminuir si se tuviera la libertad de escoger a otras compañías. Un director externó que hubo gente de la comunidad que se enteró del precio que se había pagado por las remodelaciones y que les hicieron el comentario que contratando gente de los propios lugares les podría costar hasta en un 50% menos.

Subcategoría 4.5 Mala calidad de las obras realizadas por parte de las empresas.

"... ya se están oxidando los aluminios que pusieron hace unos meses..." (Docente)

"... los materiales que utilizaron para las instalaciones eléctricas son de mala calidad..." (Docente)

"... ya se están dañando los materiales de los baños que pusieron hace poco..." (Director)

Tres de los directores expresaron su opinión sobre la calidad de las obras realizadas. En uno de los planteles donde se habían puesto la cancelería de varios salones de clase se mostraba ya en condiciones de oxidación y con evidencias de rupturas y dobleces. Esta obra había sido entregada hacia tres meses. Otro director de escuela expresó que las impermeabilizaciones realizadas a diversos salones de clases no eran de buena calidad y que pensaba que en menos de un año volverían a tener problemas con las goteras anteriormente existentes.

Subcategoría 4.6 Mala calidad del mobiliario que se compró con recursos del componente 1

"... las butacas que trajeron en febrero ya se están rompiendo..." (Director)

"... ya se rompió una pata de uno de los escritorios que compramos..." (Director)

Dos directores expresaron su opinión con respecto a la mala calidad del mobiliario que se adquirió con recursos del componente 1. Externaron que existen ciertas especificaciones para su compra y que, desde su perspectiva, las características de lo adquirido no era lo mejor en términos de calidad (material utilizado para su fabricación, medidas, colores, entre otras). También externaron que el precio que se pagó por el mobiliario no corresponde a la calidad del mobiliario comprado, que fue demasiado elevado el costo por el tipo de muebles entregados.

Subcategoría 4.7 Eficiencia en el costo de las obras realizadas en las escuelas del CONAFE

"... los padres de familia se ofrecían a trabajar en las obras y era mucho más barato que con las empresas..." (Delegada CONAFE)

"... los dueños de las casas de materiales, cuando sabían que se trataba de una obra para la escuela, nos daban precios preferenciales..." (Delegada CONAFE)

"... contratamos personas de la comunidad que nos ayudaron mucho y nos cobraron mucho menos..." (Delegada CONAFE)

Merece especial atención esta subcategoría pues tiene origen en la entrevista realizada a la Delegada del CONAFE en Morelos, esto en virtud de que contrasta con la información de la mayoría de los participantes, es decir, que los fondos que se obtuvieron del componente 1 (\$50 mil pesos) para cada escuela, se vio eficientado (se realizaron varias obras y remodelaciones con esa cantidad y en relación con otras escuelas que no pertenecen al CONAFE). Esto fue en virtud de que se tuvo la libertad para escoger a los proveedores para los materiales de construcción así como se tuvo la participación de la comunidad para realizar las obras. Se compartió con este evaluador un video en el cual se puede apreciar las obras que se hicieron en una sola escuela con la cantidad mencionada.

Categoría 5. Propuestas de mejora para la aplicación del PEEARE

El origen de la información presentada en esta categoría está basado en las encuestas aplicadas y las entrevistas y grupos de enfoque realizados. El criterio del diseño para esta categoría tuvo como fundamento las sugerencias que proponen los participantes principales del programa para la mejora de la aplicación del PEEARE. Es decir, después de la experiencia del primer año de la aplicación del PEEARE se ha solicitado a los participantes sus opiniones sobre qué tipo de actividades se deben realizar para mejorar el PEEARE. Las respuestas de los participantes dieron origen a las siguientes subcategorías:

- 5.1 Cambiar de institución bancaria
- 5.2 Tener la libertad de escoger las empresas
- 5.3 Que lleguen los recursos con más tiempo de anticipación
- 5.4 Mayor capacitación y asesoría sobre como ejercer los recursos
- 5.5 Que permitan participar en la selección de las escuelas participantes del PEEARE
- 5.6 Que se otorguen viáticos para asistir a las reuniones de organización del PEEARE
- 5.7 Que las reuniones de organización del PEEARE se realicen en momentos diferentes
- 5.8 La continuidad del PEEARE

Subcategoría 5.1 Cambiar de institución bancaria.

"... pienso que si cambiaran de Banco sería mejor..." (Director)

"... si usaran un Banco que estuviera más cerca del pueblo ayudaría mucho..." (Director)

"... podría ser Banamex o Bancomer que hay por todos lados..." (Supervisor)

Derivado de las problemáticas especificadas en la subcategoría 3.3 la mayoría de los participantes contactados (especialmente los directores y los supervisores) sugieren cambiar de institución bancaria esto debido a las fallas que presento el BANSEFI durante el primer año de la aplicación del PEEARE, entre ellas están las siguientes: Fallas en el sistema, mala atención del personal, fallas en las tarjetas del banco para ejercer los recursos, falta de efectivo, entre otros. La solución a esta problemática se manifiesta en la sugerencia de cambiar a otro banco que preste mejor servicio y facilite el ejercicio de los recursos del PEEARE.

Subcategoría 5.2 Tener la libertad de escoger las empresas

"... pienso que si pudiéramos escoger a negocios de la comunidad podríamos conseguir precios más bajos y hacer más con los recursos..." (Director)

"... la compañía que nos asignaron fue demasiado cara, creo que hay más baratas y que nosotros las podríamos escoger por fuera..." (Supervisor)

"... que nos permitieran seleccionar al contratista..." (Director)

En virtud de que lo establecido en todas las subcategorías de la categoría 4, la mayoría de los participantes de la evaluación consideró necesario que se permita a las escuelas seleccionar a las empresas o negocios que realicen las obras y remodelaciones. Esta recomendación aplica directamente a los recursos del componente 1. Todo esto, según las voces émicas de los

participantes, permitiría tener mejores precios de los trabajos realizados, mayor seguimiento de los mismos, poder exigir en caso de incumplimiento de lo pactado, en general, mayor control de las acciones de las empresas contratadas y constatar que se pueda tener trabajos de mejor calidad y mejor precio.

Subcategoría 5.3 Que lleguen los recursos con más tiempo de anticipación.

"... que llegue el dinero a principios del ciclo escolar así tendríamos más tiempo para comprar cosas como las vayamos necesitando..." (Docente)

"... si tuviéramos más tiempo para comprar los materiales podríamos buscar lugares más baratos..." (Director)

Esta propuesta aplica principalmente al ejercicio de los recursos del componente 2. De los 10 directores entrevistados 6 sugirieron que los recursos deben llegar con más anticipación de maneja que les permita organizarse mejor para poder comprar los materiales. Estos participantes comentan que se sintieron muy presionados para gastar en recurso en poco tiempo lo que les llevó a no tener un proceso de selección con la calma que se requería y también a no buscar los establecimientos con mejores precios y de esa manera tener más eficiencia en el ejercicio de los recursos.

Subcategoría 5.4 Mayor capacitación y asesoría sobre como ejercer los recursos

"... para la siguiente necesito más información y saber exactamente cómo gastar el dinero..." (Director)

"... se requiere que nos visiten más seguido para que nos digan si vamos bien o no..." (Director)

"... quizás un manual nos ayudaría más..." (Director)

Durante las entrevistas grupos de enfoque con los directores y los grupos de enfoque con los supervisores, se planteó la necesidad de contar con mayor capacitación y seguimiento sobre los procesos y formas de operación del PEEARE para no tener complicaciones y no caer en situaciones que puedan transformarse en situaciones de orden legal que los ponga en problemas. También, según sus voces émicas, esto reduciría los niveles de estrés generado por el desconocimiento de las reglas de operación del programa.

Subcategoría 5.5 Que permitan participar en la selección de las escuelas participantes del PEEARE

"... pienso que si nos dejaran participar en el proceso de selección de las escuelas no estarían las mismas en el programa... hay escuelas que necesitan más el dinero que las que están ahora..." (Supervisor)

"...yo hubiera elegido otras escuelas no esas, hay otras en peores condiciones..." (Supervisor)

Esta sugerencia tiene origen instrumental en el grupo de enfoque con los supervisores. Ellos proponen que se les tomara en cuenta para el proceso de selección de las escuelas que deberían participar en el PEEARE pues varios de ellos consideran que hay otras escuelas que tendrían más necesidades de ser cubiertas que las que fueron seleccionadas para participar. Argumentan que ellos tienen mejor conocimiento de las condiciones de las escuelas que la instancia que las seleccionó y que si ellos fueran tomados en cuenta para la selección se tendría un mejor proceso selectivo.

Subcategoría 5.6 Que se otorguen viáticos para asistir a las reuniones de organización del PEEARE

"se gasta uno mucho en ir a las reuniones del PEEARE... deberían de darnos para la gasolina..." (Director)

"voy muy seguido a juntas y pues regreso muy tarde y gasto mucho dinero de mi bolsa..." (Director)

Cuatro directores entrevistados indicaron que asistir al IEBEM en varias ocasiones para estar presentes en las reuniones del PEEARE les representaba erogaciones financieras que no tenían programadas y que no había ninguna ayuda económica para financiar esos traslados. Según sus testimonios ellos han tenido que sufragar esos traslados y que pues ha repercutido en su economía personal y familiar. Por lo que consideran necesario que se les apoye económicamente para los traslados a las reuniones así como para realizar las compras en los establecimientos donde se adquieren los materiales necesarios. Cabe mencionar que estas sugerencias fueron de directores que tienen su residencia fuera de la capital del Estado de Morelos.

Subcategoría 5.7 Que las reuniones de organización del PEEARE se realicen en momentos diferentes.

"... he tenido que dejar a mi grupo encargado pues yo tengo que ir al IEBEM..." (Director)

"... mis niños no tuvieron clase cuando yo iba a las reuniones en el IEBEM..." (Director)

Tres directores sugirieron que las reuniones de organización del PEEARE se realicen en tiempos que no coincidan con los momentos de clase. Esto debido a que son escuelas multigrado y ellos cuentan con grupo y cada vez que tenían que asistir debían dejar a sus grupos encargado con otra maestra (en el caso de las escuelas con dos grupos) o bien dejar al grupo sin clase. Comentan que no tienen objeción en asistir a las reuniones pero que sean en momentos diferentes a los tiempos de clase.

Subcategoría 5.8 La continuidad del PEEARE

"... faltan muchas cosas por hacer aquí en la escuela... esto tiene que continuar..." (Docente)

"... no esperábamos esto... hemos tenido problemas pero vale la pena... que continúe..." (Director)

"... ¡sí que continúe!" (Docente)

"... si esto continúa el próximo año podríamos impermeabilizar toda la escuela..." (Docente)

"... no importa si tengo que ir muchas veces nuevamente... con tres años así quedaría la escuela como nueva..." (Director)

"... qué vamos a hacer si esto se acaba... los niños no tendrían apoyos de útiles escolares... debe seguir..." (Docente)

"... no lo quiten por favor!..." (Docente)

"... jamás imaginamos que tendríamos esto para nuestros alumnos... no lo paren..." (Docente)

Todos los participantes de las entrevistas y los grupos de enfoque coincidieron en que los beneficios que da el PEEARE han contribuido en la mejora de calidad y equidad educativa, sin embargo consideran que aún quedan muchas necesidades por cubrir en esos y otros planteles por lo que sugieren la continuidad del programa y la ampliación del número de planteles beneficiados. Indicaron que, a pesar de los problemas y vicisitudes presentadas, vale la pena continuar el PEEARE para beneficio de los estudiantes de sus planteles.

Conclusiones y recomendaciones finales

Conclusiones y recomendaciones

Como parte final de esta evaluación se procede a presentar las conclusiones finales que sirven como un resumen de los hallazgos expuestos en la sección de análisis de la información. Después de las conclusiones finales vendrán una serie de recomendaciones surgidas de las voces émicas de los participantes así como de la propia del evaluador, dichas sugerencias estarán enfocadas a la mejoría del funcionamiento del PEEARE.

Conclusiones.

1. Las voces de los participantes reflejan mayormente el cumplimiento de los objetivos principales del PEEARE a través de su aplicación. Se mencionarán cada uno de los objetivos principales como conclusión separada para su mayor claridad:
2. En términos de mejoría de la calidad educativa el PEEARE contribuye a su mejoría desde el momento en que contribuye a una mejora en las instalaciones escolares a través de construcciones y/o remodelaciones de inmuebles escolares. De igual manera contribuye con los trabajos de reconstrucción de pisos, techos, impermeabilizaciones, arreglos de líneas eléctricas favoreciendo una mejor iluminación de las aulas. También contribuye a la calidad al dotar de mejores mobiliarios de aula a los estudiantes. Esto contribuye en el mejoramiento de los espacios escolares mejorando la higiene, la seguridad sanitaria y física de la comunidad escolar. La calidad educativa de los centros escolares también se ve incrementada con el mayor acceso de los estudiantes de educación básica a las TICS, a útiles escolares así como a materiales deportivos y artísticos. De igual manera los estudiantes se ven beneficiados, en los casos correspondientes, cuando son dotados de materiales escolares que no pueden adquirir, en muchos de los casos, por la precaria condición social del contexto donde se encuentran instaladas las escuelas.
3. La aplicación del PEEARE fortalece la autonomía de gestión de las escuelas participantes pues logra entre otros: a) reunir a los actores principales escolares (padres de familia, docentes y director) para poder analizar las problemáticas del plantel y determinar cuáles son las prioridades principales y decidir de qué manera pueden ser solucionadas con el recurso recibido, b) incrementar la comunicación entre los miembros de la comunidad escolar y al analizar las problemáticas educativa logra sensibilizar considerablemente a esos participantes propiciando un mayor compromiso hacia el plantel y c) la aplicación del PEEARE logra

incrementar la identidad y la unidad escolar entre los miembros de la comunidad al reconocerse ellos como miembros de un todo que tiene problemáticas y se buscan las alternativas de solución de manera conjunta. La gestión escolar (SEP, 2009; p. 34) es una de las instancias de toma de decisiones acerca de las políticas de un país, realiza las políticas educacionales en cada unidad educativa adecuándolas a su contexto y a las particularidades y necesidades de su comunidad educativa, también se le considera como el conjunto de acciones y relaciones que emprende un equipo directivo de una escuela para promover y posibilitar la consecución de intenciones pedagógicas en-con y para la comunidad educativa. Desde la parte directiva de una escuela es necesario tener la capacidad de intervenir institucionalmente considerando sus todas las dimensiones que le dan sentido a la organización:

- A) Pedagógico curricular
- B) Comunitaria
- C) Administrativo-financiera
- D) Organizacional-operativo

Este punto de vista de la gestión escolar implica que su construcción no sea arbitraria ni aislada, es reconocida como una organización social con múltiples variables y sentido transformador.

La institución escolar debe ser entendida como un espacio académico diverso y complejo para el aprendizaje, en donde sus integrantes participan en ella de forma dinámica para lograr calidad en su trabajo. Los actores escolares que participan directamente con los alumnos son en primer orden los docentes y como complemento su directivo, apoyados con asesorías y supervisiones necesarias para desempeñarse mejor. Para ello es importante que se den prácticas de gestión de donde emerjan acciones para satisfacer las necesidades y requerimientos para el mejor funcionamiento de la escuela. Tomando en consideración esta síntesis conceptual sobre la gestión se concluye que el PEEARE contribuye favorablemente a fortalecer la autonomía de gestión de los planteles participantes.

4. Con respecto a la equidad educativa la aplicación del PEEARE fortalece su promoción y es se lleva a cabo desde la perspectiva de que se está dotando de recursos económicos a escuelas que se atienden a poblaciones marginales del Estado de Morelos y esto se traduce en mejores condiciones de instalaciones, mobiliario, equipo y de recursos didácticos que

benefician directamente a los alumnos de estas escuelas. La Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) considera que la equidad educativa tiene dos dimensiones básicas que básicamente se refiere a asegurar que las circunstancias sociales y personales, como la condición socioeconómica, el sexo, el origen étnico, no sean obstáculo para realizar el logro educativo. La otra dimensión es la inclusión que se refiere a garantizar un estándar mínimo básico de educación para todos. Estas dos dimensiones coexisten entre sí en una relación dicotómica que tiene como objetivo principal fortalecer acciones que disminuyan el fracaso escolar. El PEEARE contribuye en mucho a lograr la equidad educativa cuando se aplican correctamente los recursos en la satisfacción de necesidades reales, de esa manera se vuelve pertinente y trascendente. El logro del aprendizaje es indispensable en la educación básica y el PEEARE representa una acción que contribuye a su acercamiento.

5. En lo referente al abatimiento del rezago educativo se puede concluir que la mejoría de la calidad educativa, la equidad y el fortalecimiento de la autonomía de la gestión escolar, más las demás acciones producto de la práctica docente, contribuyen a disminuir el fracaso escolar y por ende a abatir el rezago educativo. La equidad educativa se refiere al tratamiento igual, en cuanto al acceso, permanencia y éxito en el sistema educativo para todos y todas, sin distinción de género, etnia, religión o condición social, económica o política, es hacer efectivo para todos y todas, el derecho humano fundamental de la educación, esto ha se encuentra proclamado en la “Declaración Universal de Derechos Humanos” de 1948 (Artículo 26). Por lo mismo los gobiernos y los estados deben considerar la aplicación de medidas compensatorias y correctivas que promuevan la igualdad en contextos desiguales. El PEEARE con sus objetivos busca promover y fortalecer la equidad educativa y representa un camino viable para su logro.

Recomendaciones:

Las presentes recomendaciones surgen de las voces émicas que manifiestan las propuestas de los participantes y de este evaluador en particular y se sugiere sean vistas no como quejas referentes al funcionamiento sino sugerencias para la mejoría del propio programa.

1. Los participantes sugieren que se permitan a las escuelas seleccionar a los proveedores de servicios pues debido a la consideración de los precios altos pagados por las acciones el componente 1, se podrían tener mejores obras y a mucho menor precio. De esta manera se estaría teniendo mayor eficiencia en la aplicación de los recursos y podrían hacerse más obras y/o remodelaciones en los planteles. Esta recomendación se vio

fortalecida con los testimonios de la Delegada de CONAFE en los que se manifiesta que si las escuelas tienen la libertad de escoger a los proveedores (casas de materiales, trabajadores, arquitectos, etc) el costo de las obras se reduce sustancialmente y eso les permite ampliar las obras y/o remodelaciones. Por esta contradicción se considera importante tomar en cuenta esta dinámica en las escuelas del CONAFE que difiere de las escuelas regulares y que podría eficientar los recursos del componente 1.

2. Ante las dificultades y problemas que se tuvieron con el BANSEFI se sugiere que se cambie de institución bancaria o bien que se converse con el banco que administra los fondos del PEEARE para que mejore sus servicios.
3. Que se dote a los Directores de los planteles de viáticos para asistir a las reuniones del PEEARE así como para ir a comprar los materiales, esto con el objetivo de que no se gasten de sus recursos personales en actividades propiamente institucionales.
4. Las encuestas hablan de una amplia participación de los docentes en las decisiones del PEEARE aunque si se percibe una porción menor que no participó en el proceso, se considera necesario invitar a los directores para que convoquen a ampliar la participación del cuerpo docente de los planteles y de esta manera lograr tener un consenso mayor de colaboración y mayor fortalecimiento de la autonomía de gestión.
5. Que se organicen mejores reuniones de capacitación para los Directores de plantel sobre el ejercicio de los recursos del PEEARE para que no incurran en situaciones que puedan perjudicar la aplicación del programa así como ponerlos en circunstancias difíciles en materia legal.
6. Se recomienda que las reuniones del PEEARE en las que tengan que trasladarse los Directos con los Presidentes del Consejo de Participación Social (CPS) se realicen en tiempos que no sean de clase pues varios Directores están asignados a escuelas multigrado y tienen grupo y esto ocasiona la desatención del mismo.
7. Que se gestione el depósito de los fondos con mayor rapidez para que, de esa manera, se pueda agilizar el ejercicio de los recursos y se puedan buscar opciones de compras más económicas (en el caso de los fondos del componente 2).
8. Algunos de los supervisores sugieren que se les tome en cuenta para la selección de las escuelas que participan en el PEEARE, ellos fundamentan esta sugerencia en virtud de que conocen con más detalle las escuelas y no coinciden con el criterio de selección de las escuelas participantes.
9. En caso de que no sea posible la libre selección de empresas para la construcción o remodelación de instalaciones escolares, entonces que haya mayor supervisión de las obras para que no se caiga en situaciones de incumplimiento y/o de uso de materiales de

baja calidad. También vigilar y pedir a las empresas que no realicen las obras durante el tiempo de clase, esto por la integridad física de la comunidad escolar.

10. Y finalmente, la continuidad del programa en esas escuelas para que puedan continuarse los trabajos ya iniciados. El seguir con el programa da mayores posibilidades de combatir el rezago educativo, tener una educación de mayor calidad y equidad así como seguir fortaleciendo la autonomía de gestión. Para poder medir cuantitativamente un programa como el PEEARE es necesario prolongar su aplicación por varios años y entonces poder confrontar los fondos invertidos contra los promedios de rendimiento escolar, índice de abandono escolar y la eficiencia terminal de las generaciones que fueron beneficiadas durante la aplicación del PEEARE. Sin embargo los números no nos dan toda la visión de la realidad educativa, la educación es un acto de amor y de justicia, por lo que interpretar los sentires y pensares de la gente, propia naturaleza de la investigación cualitativa, representa una acción importante para lograr analizar situaciones y problemáticas desde un enfoque profundamente humano. Esta evaluación representa una visión cualitativa desde las perspectivas de los participantes del PEEARE y el hecho de ser cualitativa no la hace menos válida, por el contrario le da una validez muy especial y firme dado que recoge las opiniones de actores de un fenómeno y se puede interpretar desde su propia vivencia y experiencia sobre el mismo. La continuidad del PEEARE podría permitir seguir contando con los beneficios para las comunidades escolares participantes enmarcadas en un dimensiones de mejor calidad y equidad educativa, mejor autonomía de gestión escolar (fortalecer el espíritu de colaboración de una comunidad escolar) y de una amplia posibilidad de abatir el rezago educativo.

REFERENCIAS

1. SEP, (2015) Criterios operativos del PEEARE. SEP. México, DF.
2. Torres, A (2015). Metodo Torres® II Metodo de investigación para realizar estudios sobre gestion escolar. UNESCO. Mexico, DF.

ANEXOS

Listado de escuelas participantes

NO	NIVEL	CENTRO DE TRABAJO	ZONA	ESCUELA	ALUMNOS	DOCENTES	DOCENTES ESPECIALES
1	EDUCACIÓN PARA ADULTOS	17DBA0004Q2		EDUCA PARA TRANSFORMAR	16	2	
2	SECUNDARIA GENERAL	17DES0007J1	006	LÁZARO CÁRDENAS	461	13	6
3	SECUNDARIA GENERAL	17DES0007J2	006	LÁZARO CÁRDENAS	276	12	6
4	SECUNDARIA GENERAL	17DES0009H1	19	GRAL. EMILIANO ZAPATA	550	24	6
5	PRIMARIA INDÍGENA	17DPB0007P5	002	TLAMACHTIKALE	111	6	
6	PRIMARIA INDÍGENA	17DPB0012A5	002	YEYITLAJTOLI	36	8	
7	PRIMARIA GENERAL	17DPR0010D5	027	UNIVERSO 2000	480	12	1
8	PRIMARIA GENERAL	17DPR0090F1	069	MARGARITA MORAN VELIZ	103	3	1
9	PRIMARIA GENERAL	17DPR0095A5	058	ALFONSO RUIZ RODRÍGUEZ	83	3	1
10	PRIMARIA GENERAL	17DPR0096Z1	021	EMILIANO ZAPATA	89	2	1
11	PRIMARIA GENERAL	17DPR0097Z1	048	MAESTRO JOSÉ VASCONCELOS CALDERÓN	82	3	2
12	PRIMARIA GENERAL	17DPR0098Y1	047	EMILIANO ZAPATA	63	2	1
13	PRIMARIA GENERAL	17DPR0101V5	014	JUAN ESCUTIA	43	2	1
14	PRIMARIA GENERAL	17DPR0186S1	024	MARIANO MATAMOROS	377	12	3
15	PRIMARIA GENERAL	17DPR0229Z5	026	SOFÍA VÁZQUEZ RAMÍREZ	319	11	5
16	PRIMARIA GENERAL	17DPR0312Z1	038	FELIPE CARRILLO PUERTO	316	12	3
17	PRIMARIA GENERAL	17DPR0424C5	068	FRAY BARTOLOMÉ DE LAS CASAS	264	10	1
18	PRIMARIA GENERAL	17DPR0432L1	067	JUAN N. ÁLVAREZ	88	3	2
19	PRIMARIA GENERAL	17DPR0453Y5	066	IEP GRAL. EMILIANO ZAPATA	259	8	12
20	PRIMARIA GENERAL	17DPR0458T1	037	LÁZARO CÁRDENAS	154	6	2
21	PRIMARIA GENERAL	17DPR0518R1	069	IGNACIO MAYA	474	13	2
22	PRIMARIA GENERAL	17DPR0566A5	068	JAIME NUNÓ	271	12	1

Evaluación externa de la operación y resultados del Programa Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo (PEEARE)

NO	NIVEL	CENTRO DE TRABAJO	ZONA	ESCUELA	ALUMNOS	DOCENTES	DOCENTES ESPECIALES
23	PRIMARIA GENERAL	17DPR0567Z5	016	UNIÓN Y PROGRESO	131	6	2
24	PRIMARIA GENERAL	17DPR0596V5	024	UNESCO	312	10	3
25	PRIMARIA GENERAL	17DPR0752W2	038	NICOLÁS BRAVO	137	6	6
26	PRIMARIA GENERAL	17DPR0883O2	024	RAFAEL RAMÍREZ	159	6	3
27	PRIMARIA GENERAL	17DPR0904K2	037	CUAUHTÉMOC	122	6	5
28	PRIMARIA GENERAL	17DPR1022P5	063	ALFONSO RUIZ LINARES	115	4	1
29	SECUNDARIA TÉCNICA	17DST0003F1	001	ESCUELA SECUNDARIA TÉCNICA NÚMERO 45	303	9	5
30	SECUNDARIA TÉCNICA	17DST0028O1	009	ESCUELA SECUNDARIA TÉCNICA NÚMERO 21	680	14	9
31	SECUNDARIA TÉCNICA	17DST0041I1	009	ESCUELA SECUNDARIA TÉCNICA NÚMERO 37	559	16	7
32	TELESECUNDARIA	17DTV0017W1	001	LIC. ALFONSO GARCÍA ROBLES	123	6	
33	TELESECUNDARIA	17DTV0036K1	010	LIC. BENITO JUÁREZ	234	10	
34	TELESECUNDARIA	17DTV0042V1	003	FRANCISCO GONZÁLEZ BOCANEGRA	171	6	
35	TELESECUNDARIA	17DTV0061J1	005	LEYES DE REFORMA	60	3	
36	TELESECUNDARIA	17DTV0062I5	014	CUAUHTÉMOC	58	3	
37	TELESECUNDARIA	17DTV0067D1	012	PABLO TORRES BURGOS	190	8	
38	TELESECUNDARIA	17DTV0089P1	018	NIÑOS HÉROES DE CHAPULTEPEC	220	8	
39	TELESECUNDARIA	17DTV0108N1	003	REVOLUCIÓN MEXICANA	23	3	
40	TELESECUNDARIA	17DTV0115X1	010	30 DE SEPTIEMBRE	237	9	
41	TELESECUNDARIA	17DTV0148O5	014	LÁZARO CÁRDENAS DEL RÍO	233	9	
42	TELESECUNDARIA	17DTV0152A1	017	LUIS DONALDO COLOSIO MURRIETA	26	3	
43	TELESECUNDARIA	17DTV0157W1	002	JOSÉ MARTÍ	84	4	
44	PRIMARIA	17KPR0015I1		CURSO COMUNITARIO DE PRIMARIA, ZACUALPAN, CONAFE.		1	OK
45	PRIMARIA	17KPR0018F		HIDALGO Y JUAREZ, CONAFE		1	OK
46	PRIMARIA	17KPR0033Y1		AXOCHIAPAN, CONAFE		1	OK
47	PRIMARIA	17KPR0041G1		BARRIO SAN MIGUEL ARCANGEL, HUITZILAC, CONAFE		1	OK

Evaluación externa de la operación y resultados del Programa Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo (PEEARE)

NO	NIVEL	CENTRO DE TRABAJO	ZONA	ESCUELA	ALUMNOS	DOCENTES	DOCENTES ESPECIALES
48	PRIMARIA	17KPR0055J1		SANTA LUCIA, YAUTEPEC, <u>CONAFE</u>		1	OK
49	PRIMARIA	17KPR0076W1		MIACATLAN, <u>CONAFE</u>		1	OK
50	PRIMARIA	17KPR0086C1		YAUTEPEC, <u>CONAFE</u>		1	OK
51	TELESECUNDARIA	17KTV0021S1		TLAQUILTENANGO, <u>CONAFE</u>		1	OK

NO	NIVEL EDUCATIVO	CLAVE DE CENTRO DE TRABAJO	ZONA	NOMBRE DEL JARDÍN DE NIÑOS	TURNOS	ALUMNOS	DOCENTES	DOCENTES ESPECIALES
52	EDUCACIÓN PREESCOLAR	17DJN003D	029	PROFR. SANTIAGO ESTRADA AYALA	5	86	3	0
53	EDUCACIÓN PREESCOLAR	17DJN0034X	029	LUZ OLIVEROS	1	123	5	1
54	EDUCACIÓN PREESCOLAR	17DJN0054K	026	PROFRA. CATALINA PALACIOS MONTES DE OCA	1	59	3	0
55	EDUCACIÓN PREESCOLAR	17DJN0101E	016	LAGO DE CUITZEO	1	28	1	0
56	EDUCACIÓN PREESCOLAR	17DJN0113J	037	PILL MACHTILOYAN	1	17	1	0
57	EDUCACIÓN PREESCOLAR	17DJN0129K	040	ESTRELLITAS	1	133	4	1
58	EDUCACIÓN PREESCOLAR	17DJN0145B	006	CESAR USCANGA USCANGA	1	50	3	5
59	EDUCACIÓN PREESCOLAR	17DJN0170A	030	OTILIO MONTAÑO	5	169	6	3
60	EDUCACIÓN PREESCOLAR	17DJN0275V	029	LUZ OLIVEROS	2	85	3	1
61	EDUCACIÓN PREESCOLAR	17DJN0357E	031	LAS ABEJITAS	1	45	2	0
62	EDUCACIÓN PREESCOLAR	17DJN0359C	026	FRIDA KAHLO	1	35	1	0
63	EDUCACIÓN PREESCOLAR	17DJN0366M	031	CARMEN CURIEL RIVERA	1	13	1	0
64	EDUCACIÓN PREESCOLAR	17DJN0504Y	018	ELOÍSA CRUZ CALDERÓN	1	109	4	2

18. ¿Sus labores de supervisión se han visto beneficiadas como derivado de la aplicación del componente 3 del PEEARE?

a) No b) Si ¿Cómo? _____

19. ¿Qué propondría usted para mejorar la aplicación del PEEARE?

Explique _____

20. ¿Tiene algún comentario adicional? a) Si b) No

Explique _____

¡MUCHAS GRACIAS!

FECHA _____

Encuesta para Padres y Madres de Familia

Estimado (a) Padre o Madre de Familia: Esta encuesta es parte de un estudio solicitado por el Instituto de Educación Básica del Estado de Morelos (IEBEM) y tiene como fin evaluar el Programa Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo (PEEARE) en el que participa el plantel al que asiste su hijo (a). El propósito de este estudio es mejorar la operación del PEEARE. Se le agradece su participación y se le informa que su participación es completamente anónima.

Instrucciones: Por favor encierre en un círculo la respuesta que usted considere apropiada de las siguientes preguntas. En los reactivos abiertos le agradeceremos su explicación.

1. ¿Conoce usted en que consiste el PEEARE?
 - a) Si
 - b) No

2. ¿Conoce usted los objetivos del PEEARE?
 - a) Si
 - b) No

3. ¿Participó toda la comunidad escolar (docentes, director (a), padres de familia) en la toma de decisiones para la aplicación de los recursos del componente 1 asignados a su escuela?
 - a) Si
 - b) No

4. ¿Conoce usted a cuánto asciende el monto asignado a su escuela como parte del componente 1?
 - a) Si ¿Cuánto? \$ _____
 - b) No

5. ¿En qué se aplicaron en su escuela los fondos asignados del componente 1?
 - a) Construcción o mejora de instalaciones escolares y compra de mobiliario de aula.
Explique: _____
 - b) Compra de equipo. Explique: _____
 - c) Capacitación de maestros. Explique: _____
 - d) No lo se

6. ¿Son suficientes los fondos del componente 1 asignados a su escuela para cubrir las carencias físicas del plantel?
 - a) Si
 - b) No
 - c) No lo se

7. ¿Considera usted que los fondos del componente 1 asignados ayudan a que todos los niños (as) tengan un mejor servicio educativo y terminen sus estudios?
 - a) Si
 - b) No
 - c) No lo se

Explique: _____

8. ¿Su escuela fue receptora de fondos correspondientes al componente 2?
 - a) Si
 - b) No
 - c) No lo se

(Si necesita más espacio puede usar el reverso de esta página)

15. ¿Qué propondría usted para mejorar la aplicación del PEEARE?

Explique _____

16. ¿Tiene algún comentario adicional? a) Si b) No

Explique _____

¡MUCHAS GRACIAS!

FECHA _____

Encuesta para Docentes

Estimado docente: Esta encuesta es parte de un estudio solicitado por el Instituto de Educación Básica del Estado de Morelos (IEBEM) y tiene como fin evaluar el Programa Escuelas de Excelencia para Abatir el Rezago Educativo (PEEARE) en el que participa su plantel. El propósito de este estudio es mejorar la operación del PEEARE. Se le agradece su participación y se le informa que su participación es completamente anónima.

Instrucciones: Por favor encierre en un círculo la respuesta que usted considere apropiada de las siguientes preguntas. En los reactivos abiertos le agradeceremos su explicación.

1. ¿Conoce usted en que consiste el PEEARE?
 - a) Si
 - b) No
2. ¿Conoce usted los objetivos del PEEARE?
 - a) Si
 - b) No
3. ¿Sabía usted que su escuela participa en el PEEARE?
 - a) Si
 - b) No
4. ¿Participó usted en la toma de decisiones para la aplicación de los recursos del componente 1 asignados a su escuela?
 - a) Si
 - b) No
5. ¿Conoce usted a cuánto asciende el monto asignado a su escuela como parte del componente 1?
 - a) Si ¿Cuánto? \$ _____
 - b) No
6. En que se aplicaron en su escuela los fondos asignados del componente 1?
 - a) Construcción o mejora de instalaciones escolares y compra de mobiliario de aula. Explique: _____
 - b) Compra de equipo. Explique: _____
 - c) Capacitación de maestros. Explique: _____
 - d) No lo se
7. ¿Son suficientes los fondos del componente 1 asignados a su escuela para cubrir las carencias físicas del plantel?
 - a) Si
 - b) No
 - c) No lo se
8. ¿Considera usted que los fondos del componente 1 asignados coadyuvan a abatir el rezago educativo?
 - a) Si
 - b) No
 - c) No lo se

Explique: _____

9. ¿Su escuela fue receptora de fondos correspondientes al componente 2?

20. ¿Tiene algún comentario adicional? a) Si b) No
Explique _____

¡MUCHAS GRACIAS!

FECHA _____

a) Si ¿Cuánto? \$ _____ b) No

10. ¿En qué se invirtieron los fondos asignados a su escuela correspondientes al componente 2?

a) Construcción o mejora de instalaciones escolares y compra de mobiliario de aula.

Explique: _____

b) Compra de equipo. Explique: _____

c) Capacitación de maestros. Explique: _____

d) No lo se

11. ¿Considera usted que los fondos del componente 2 asignados coadyuvan a disminuir el rezago educativo?

a) Si b) No c) No lo se

Explique: _____

12. ¿Considera usted que el PEEARE fortalece la autonomía de gestión de su plantel?

a) Si b) No c) No lo se

Explique: _____

13. ¿Considera usted que el PEEARE mejora la prestación del servicio educativo de su plantel en términos de calidad?

a) Si b) No c) No lo se

Explique: _____

14. ¿Considera usted que el PEEARE mejora la prestación del servicio educativo de su plantel en términos de equidad?

a) Si b) No c) No lo se

Explique: _____

15. ¿Llegaron a tiempo los recursos asignados del componente 1?

a) Si b) No c) No lo se

Explique: _____

19. ¿Tiene algún comentario adicional? a) Si

b) No

Explique _____

¡MUCHAS GRACIAS!

FECHA _____

ATENTAMENTE

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, positioned above a solid horizontal line.

DR. ANSELMO TORRES ARIZMENDI

Agosto, 03 del 2015